

В допълнение жалбоподателят отбелязва, че обжалваният акт е опорочен, тъй като Комисията, изопачавайки обстоятелството, което е предмет на жалбата, не отчита очевидните процесуални нарушения, допуснати от Primaria Municipiului Bucuresti. По-конкретно последната най-напред изключва офертата на жалбоподателя с твърдението, че икономическата оферта съдържа аномалия, след което, установявайки допуснатата сериозна незаконосъобразност, се опитва да обоснове вече постановеното решение с твърдение, че техническата оферта е опорочена. Освен това Комисията не отчита факта, че пред румънските съдебни органи искането за обявяване нищожността на договора не е разглеждано, тъй като в очевидно нарушение на правото на защита и на общностните принципи се твърди, че не била заплатена държавна такса в размер на 7,3 милиона евро.

3. Трето правно основание, свързано с непроизнасяне на Комисията по по-нататъшните обжалвани нарушения.

Освен това жалбоподателят твърди, че в обжалваното писмо Европейската комисия не разглежда останалите въпроси, на които ѝ е обърнато внимание. По-специално по-никакъв начин не се отчита, че в първоинстанционното производство жалбоподателят е осъден от същия съдия, който бил обявил искането за недопустимо, с решение, изменено във въззивното производство, т.е. от съдия, който не е бил безпристрастен и е трябвало да се отведе, което предопределя наличието на несъмнено и явно нарушение на правото на защита, на общностните принципи и на член 6, параграф 1 от Европейската конвенция за правата на човека. Накрая, що се отнася до искането за обезщетяване на вредите, жалбоподателят изтъква, че бездействието на Комисията, както и невъзстановяването на общностното финансиране, предоставено в полза на Румъния в рамките на разглеждания проект, предопределят настъпването на значителна имуществена вреда поради неизпълнението на договора за обществена поръчка или поради пропуснатата полза от неговото възлагане, а оттам и поради вреди за забава, принудили жалбоподателя да води скъпо производство пред румънските съдебни органи.

Жалба, подадена на 24 юни 2011 г. — Italiana Calzature/CXВП — Vicini (Giuseppe GIUSEPPE ZANOTTI DESIGN)

(Дело T-336/11)

(2011/C 252/85)

Език на жалбата: италиански

Страни

Жалбоподател: Società Italiana Calzature SpA (Milano, Italia) (представители: A. Rapisardi и C. Ginevra, avvocati)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Vicini SpA (San Mauro Pascoli, Италия)

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

— да отмени решението на втори апелативен състав от 8 април 2008 г. по преписка R 0634/2010-2 и вследствие на това да потвърди решението на отдела по споровете от 5 март 2010 г. относно процедура по възражение № 1350711,

— да осъди CXВП да заплати всички разноски.

Правни основания и основни доводи

Заявител на марката на Общността: VICINI S.p.A.

Марка на Общността, предмет на спора: Фигуративна марка, съдържаща словния елемент „GIUSEPPE“ (заявка за регистрация № 6.513.386) за стоки и услуги от класове 18 и 25

Притежател на марката или знака, на която/който се прави позоваване в процедурата по възражение: Жалбоподателят

Марка или знак, на която/който се прави позоваване в подкрепа на възражението: Словна марка на Общността „ZANOTTI“ (№ 244.277) за стоки от клас 25 и италианска фигуративна марка, която съдържа словния елемент „Zanotti“ за стоки от класове 18 и 25

Решение на отдела по споровете: Уважава отчасти възражението

Решение на апелативния състав: Отхвърля изцяло възражението

Изложени правни основания: Неправилно тълкуване и прилагане на член 8, параграф 2, буква б) от Регламент (ЕО) № 207/2009 на Съвета от 26 февруари 2009 година относно марката на Общността (ОВ L 78, стр. 1)

Жалба, подадена на 24 юни 2011 г. — Italiana Calzature/CXВП — Vicini (Giuseppe BY GIUSEPPE ZANOTTI)

(Дело T-337/11)

(2011/C 252/86)

Език на жалбата: италиански

Страни

Жалбоподател: Società Italiana Calzature SpA (Милано, Италия) (представители: A. Rapisardi и C. Ginevra, avvocati)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Vicini SpA (San Mauro Pascoli, Италия)

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

— да отмени решението на втори апелативен състав от 8 април 2011 г. по преписка R 0918/2010-2 и вследствие на това да потвърди решението на отдела по споровете от 30 април 2010 г. относно процедура по възражение № 992653,

— да осъди CXВП да заплати всички разноски.