

Правни основания и основни доводи

Марка на Общността, предмет на спора: Фигуративната и словна марка „3D eXam“ за стоки от клас 10

Решение на проверителя: Отказва да предостави защита на международната регистрация в Европейския съюз в приложение на член 7, параграф 1, букви б) и в) и член 2 от Регламент № 207/2009 на Съвета

Решение на апелативния състав: Отхвърля жалбата

Изложени правни основания: Нарушение на член 7, параграф 1, букви б) и в) от Регламент № 207/2009 на Съвета и неотчитане на по-ранни национални регистрации/предоставена защита на марки, доколкото спорната международна регистрация: (i) не е напълно описателна, и; (ii) има отличителен характер, тъй като съответните потребители ще схванат знака „3D eXam“ като указание за търговски произход.

Жалба, подадена на 12 май 2011 г. — International Engine Intellectual Property Company/CXВП (PURE POWER)

(Дело T-248/11)

(2011/C 211/60)

*Език на производството: английски***Страни**

Жалбоподател: International Engine Intellectual Property Company, LLC (Warrenville, Съединени щати) (представители: C. Thomas и B. Reiter, lawyers)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени решението на втори апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 15 февруари 2011 г. по преписка R 2310/2010-2;
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски;
- да насрочи дата за устно производство в случай, че Общият съд не може да вземе решение без провеждането на такова производство.

Правни основания и основни доводи

Марка на Общността, предмет на спора: Словната марка „PURE POWER“ за стоки от клас 12

Решение на проверителя: Отхвърля заявката

Решение на апелативния състав: Отхвърля жалбата

Изложени правни основания: Нарушение на член 7, параграф 1, букви б) и в) и параграф 2 от Регламент № 207/2009 на Съвета, както и на „общите принципи на правото на марките“, доколкото апелативният състав е приел, че заявената марка

има описателен характер за стоките, за които се иска регистрацията и че е напълно лишена от отличителен характер.

Жалба, подадена на 20 май 2011 г. — Fellah/Съвет

(Дело T-255/11)

(2011/C 211/61)

*Език на производството: френски***Страни**

Жалбоподател: Zakaria Fellah (Ню Йорк, Съединени щати) (представител: G. Collard, avocat)

Ответник: Съвет на Европейския съюз

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да установи, че що се отнася до жалбоподателя г-н Zakaria FELLAH Регламент ЕС № 330/2011 на Съвета от 6 април 2011 г. и Решение 2011/221/ОВППС на Съвета от 6 април 2011 г., публикувани на 7 април 2011 г. в Официален вестник на Европейския съюз, не са фактически обосновани,
- вследствие на това,
- да отмени Регламент ЕС № 330/2011 на Съвета от 6 април 2011 г. и Решение 2011/221/ОВППС на Съвета от 6 април 2011 г.;
- при условията на евентуалност, да нареди името на г-н Zakaria FELLAH да бъде премахнато от списъците, приложени към посочените регламент и решение.

Правни основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си, жалбоподателят излага две правни основания.

1. Първото правно основание е изведено от нарушение на задължението за мотивиране, доколкото мотивите за вписването на името на жалбоподателя в списъка на лицата и образуванията, за които се прилагат ограничителните мерки, били стереотипни, като не е посочено нито едно конкретно фактическо доказателство, позволяващо да се прецени релевантността на посоченото вписване.
2. Второто правно основание е изведено от явна грешка в преценката, доколкото
 - Жалбоподателят е упрекнат, че е участвал във финансирането на управлението на г-н L. Gbagbo, въпреки че, от една страна, жалбоподателят е упражнявал своите функции при г-н L. Gbagbo в период, през който последният бил признат от международната общност като легитимен държавен глава, и от друга страна, жалбоподателят не разполагал със средства, които да му позволят да финансира управлението на г-н L. Gbagbo;

— считано от 11 април 2011 г. оспорваните действия се оказват безпредметни, тъй като г-н L. Gbagbo е заловен на тази дата.

Жалба, подадена на 23 май 2011 г. — Panyurus/СХВП — RSVP Design (COLOURBLIND)

(Дело T-257/11)

(2011/С 211/62)

Език на жалбата: английски

Страни

Жалбоподател: Panyurus Ltd (York, Обединено кралство) (представител: S. Clubb, Solicitor)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Друга страна в производството пред апелативния състав: RSVP Design Ltd (Renfrewshire, Обединено кралство)

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени решението от 23 март 2011 г. на четвърти апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) по преписка R 751/2009-4;
- да потвърди решението от 12 май 2009 г. на отдела по отмяна на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели); и
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Регистрирана марка на Общността, предмет на искане за обявяване на недействителност: Словната марка „COLOURBLIND“ за стоки и услуги от класове 9, 16, 28, 35 и 41 — Регистрация на марка на Общността № 3337979

Притежател на марката на Общността: Другата страна в производството пред апелативния състав

Страна, която иска обявяване на недействителността на марката на Общността: Жалбоподателят

Основания на искането за обявяване на недействителност: Страната, която иска обявяване на недействителност, изтъква две основания в подкрепа на своето искане, по-конкретно член 53, параграф 1, буква в) във връзка с член 8, параграф 4 от Регламент (ЕО) № 207/2009 на Съвета, като се позовава на по-ранно право върху нерегистрирана марка, защитено в Обединеното кралство от правото в областта на „passing-off“, както и на наличието на недобросъвестност в съответствие с член 52, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕО) № 207/2009.

Решение на отдела по отмяна: Обявява регистрацията на марка на Общността за напълно недействителна

Решение на апелативния състав: Отменя решението на отдела по отмяна и отхвърля искането за обявяване на недействителност

Изложени правни основания: Жалбоподателят счита, че апелативният състав е допуснал грешка при прилагане на правото като е приел, че: (i) притежателят на марката на Общността не е действал недобросъвестно като е подал заявка за марка на Общността; и (ii) жалбоподателят не е доказал, че е използвал по-ранния знак в процеса на търговия преди датата на подаване на заявката за оспорваната марка на Общността.

Жалба, подадена на 19 май 2011 г. — Испания/Комисия

(Дело T-260/11)

(2011/С 211/63)

Език на производството: испански

Страни

Жалбоподател: Кралство Испания (представител: N. Díaz Abad)

Ответник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени Регламент ЕС № 165/2011 на Комисията от 22 февруари 2011 година за приспадане на прекомерния риболов през 2010 г. от някои квоти за скумрия, отпуснати на Испания за 2011 г. и за следващите години, и
- да осъди институцията ответник да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Приложението към обжалвания Регламент санкционира Испания за прекомерния риболов на скумрия през 2010 г. в зони VIIIc, IX и X и във води на ЕС от зона 34.1.1 на СЕСАФ с приспадане от 39 242 тона, 4 500 от които се прилагат през 2011 г., 5 500 — през 2012 г., 9 748 — през 2013 г., 9 747 — през 2014 г. и 9 747 — през 2015 г. „и, според случая, следващите години“.

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага шест правни основания.

1. Нарушение на член 105, параграф 6 от Регламент (ЕО) № 1224/2009 на Съвета от 20 ноември 2009 година за създаване на система за контрол на Общността за гарантиране на спазването на правилата на общата политика в областта на рибарството, за изменение на регламенти (ЕО) № 847/96, (ЕО) № 2371/2002, (ЕО) № 811/2004, (ЕО) № 768/2005, (ЕО) № 2115/2005, (ЕО) № 2166/2005, (ЕО) № 388/2006, (ЕО) № 509/2007, (ЕО) № 676/2007, (ЕО) № 1098/2007, (ЕО) № 1300/2008, (ЕО) № 1342/2008 и за отмяна на регламенти (ЕИО) № 2847/93, (ЕО) № 1627/94 и (ЕО) № 1966/2006 (наричан по-нататък Регламент 1224/2009), доколкото обжалваният Регламент е приет преди Комисията да е приела регламента за изпълнение, предвиден в член 105, параграф 6.