

3. Третото правно основание е изведено от твърдението, че Регламент за изпълнение (ЕС) № 83/2011 на Съвета е недействителен в частта му, в която се отнася до жалбоподателя, тъй като не е било взето решение от компетентен орган според изискванията на член 1, параграф 4 от Обща позиция на Съвета 2001/931/ОВППС.
4. Четвъртото правно основание е изведено от твърдението, че Регламент за изпълнение (ЕС) № 83/2011 на Съвета е недействителен в частта му, в която се отнася до жалбоподателя, тъй като Съветът не е извършил каквото и да било преразглеждане съгласно член 1, параграф 6 от Обща позиция на Съвета 2001/931/ОВППС. Жалбоподателят изтъква, че тъй като той е престанал да използва военни средства за постигане на целите си и тъй като вече не е непосредствено активен в Шри Ланка подобно преразглеждане би довело до извода, че името му трябва да бъде отписано от списъка.
2. Петото правно основание е изведено от твърдението, че Регламент за изпълнение (ЕС) № 83/2011 на Съвета е недействителен в частта му, в която се отнася до жалбоподателя, тъй като не се съобразява със задължението за мотивиране в нарушение на член 296 ДФЕС.
3. Шестото правно основание е изведено от твърдението, че Регламент за изпълнение (ЕС) № 83/2011 на Съвета е недействителен в частта му, в която се отнася до жалбоподателя, тъй като нарушава правото на защита и правото на ефективна съдебна защита на жалбоподателя.

(¹) Регламент за изпълнение (ЕС) № 83/2011 на Съвета от 31 януари 2011 година за прилагане на член 2, параграф 3 от Регламент (ЕО) № 2580/2001 относно специалните ограничителни мерки за борба с тероризма, насочени срещу определени лица и образувания, и за отмяна на Регламент за изпълнение (ЕС) № 610/2010 (ОВ 2011, L 28, стр. 14).

(²) Регламент (ЕО) № 2580/2001 на Съвета от 27 декември 2001 година относно специалните ограничителни мерки за борба с тероризма, насочени срещу определени лица и образувания (ОВ 2001, L 344, стр. 70 Специално издание на български език, 2007 г., глава 18, том 1, стр. 169).

(³) Обща позиция на Съвета от 27 декември 2001 година за прилагането на специални мерки за борба с тероризма (ОВ 2001, L 344, стр. 93; Специално издание на български език, 2007 г., глава 18, том 1, стр. 179)

Жалба, подадена на 11 април 2011 г. — Timab Industries и CFPR/Комисия

(Дело T-211/11)

(2011/C 179/31)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподатели: Timab Industries (Динар, Франция) и Cie financière et de participations Roullier (CFPR) (Сен Мало, Франция) (представител: N. Lenoir)

Отговорник: Европейска комисия

Искания

Жалбоподателите искат от Общия съд:

— да отмени Решението,

— да осъди Комисията да заплати всички съдебни разходи.

Правни основания и основни доводи

Жалбоподателите искат отмяна на Решението на Комисията от 1 февруари 2011 г., с което се отказва достъп до някои документи на Комисията относно производството по член 101 ДФЕС и член 53 от Споразумението за Европейското икономическо пространство във връзка с картел на европейския пазар на фосфатите за храна за животни (дело COMP/38.866).

В подкрепа на жалбата си жалбоподателите излагат три правни основания.

1. Първото правно основание е изведено от грешка при прилагане на правото и явна грешка в преценката относно член 4, параграф 3, втора алинея от Регламент № 1049/2001 (¹), доколкото исканите документи не са становища, а решения, за които не е установено, че оповестяването им би засегнало сериозно процеса на вземане на решения.
2. Второто правно основание е изведено от грешка при прилагане на правото и явна грешка в преценката относно член 4, параграф 2, първо тире от Регламент № 1049/2001, доколкото исканите документи не съдържат никакви чувствителни търговски данни, които да са пречка за оповестяването им, макар и частично.
3. Третото правно основание е изведено от грешка при прилагане на правото и явна грешка в преценката относно член 4, параграф 2, трето тире от Регламент № 1049/2001 във връзка с твърдението на Комисията за евентуално засягане на дейностите по инспектиране, разследване и одит.

(¹) Регламент (ЕО) № 1049/2001 на Европейския парламент и на Съвета от 30 май 2001 година относно публичния достъп до документи на Европейския парламент, на Съвета и на Комисията (ОВ L 145, стр. 43; Специално издание на български език, 2007 г., глава 1, том 3, стр. 76).

Жалба, подадена на 11 април 2011 г. — ClientEarth и PAN Europe/ЕОБХ

(Дело T-214/11)

(2011/C 179/32)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподатели: ClientEarth (Лондон, Обединено кралство) и Pesticides Action Network Europe (PAN Europe) (Брюксел, Белгия) (представител: P. Kirch, lawyer)

Отговорник: Европейски орган за безопасност на храните (ЕОБХ)

Искания на жалбоподателите

Жалбоподателите искат от Общия съд:

- да установи, че ответникът е нарушил Орхуската конвенция за достъп до информация, публично участие в процеса на вземане на решения и достъп до правосъдие по въпроси на околната среда,
- да установи, че ответникът е нарушил Регламент (ЕО) № 1367/2006 ⁽¹⁾,
- да установи, че ответникът е нарушил Регламент (ЕО) № 1049/2001 ⁽²⁾;
- да отмени отказа на ответника да предостави поисканите документи, и
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски на жалбоподателите и на всяка евентуално встъпила страна.

Правни основания и основни доводи

С жалба на основание член 263 ДФЕС жалбоподателите искат отмяна на отказа на Европейския орган за безопасност на храните да им предостави определени документи, а именно междинните проекти и научните становища на Ръководния комитет по пестицидите към ЕОБХ и на Групата по въпросите на продуктите за растителна защита и остатъците от тях по отношение на Насоките за представянето на експертно проверена актуална научна литература в процедурата по издаване на разрешение за пестицидни активни вещества съгласно Регламент (ЕО) № 1107/2009 ⁽³⁾.

В подкрепа на жалбата си жалбоподателите излагат четири правни основания.

1. Първото правно основание е изведено от нарушение на член 8, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 1049/2001, доколкото ответникът не е отговорил на потвърдителното заявление на жалбоподателите в предвидения срок и не е изложил мотиви за това.
2. Второто правно основание е изведено от нарушение на член 4, параграфи 1—4 от Орхуската конвенция за достъп до информация, публично участие в процеса на вземане на решения и достъп до правосъдие по въпроси на околната среда, доколкото ответникът не е предоставил на жалбоподателите достъп до поисканите проекти и научни становища относно Насоките на ЕОБХ. Освен това обжалваното решение е прието в нарушение на член 6, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 1367/2006, доколкото ответникът е тълкувал ограничително изключенията, предвидени в член 4 от Регламент (ЕО) № 1049/2001.
3. Третото правно основание е изведено от нарушение на член 4, параграф 3, втора алинея от Регламент (ЕО) № 1049/2001, доколкото ответникът не е доказал, че оповестяването на поисканите документи би засегнало сериозно процеса на вземане на решение на ЕОБХ, особено след като вече е било взето решение.

4. Четвъртото правно основание е изведено от нарушение на член 4, параграф 3, втора алинея от Регламент (ЕО) № 1049/2001, доколкото ответникът не е разгледал въпроса дали е налице по-висш обществен интерес от оповестяването и не е мотивирал подробно отказа си.

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 1367/2006 на Европейския парламент и на Съвета от 6 септември 2006 година относно прилагането на разпоредбите на Орхуската конвенция за достъп до информация, публично участие в процеса на вземане на решения и достъп до правосъдие по въпроси на околната среда към институциите и органите на Общността (ОВ L 264, стр. 13; Специално издание на български език, 2007 г., глава 15, том 17, стр. 126)

⁽²⁾ Регламент (ЕО) № 1049/2001 на Европейския парламент и на Съвета от 30 май 2001 относно публичния достъп до документи на Европейския парламент, на Съвета и на Комисията (ОВ L 145, стр. 43; Специално издание на български език, 2007 г., глава 1, том 3, стр. 76).

⁽³⁾ Регламент (ЕО) № 1107/2009 на Европейския парламент и на Съвета от 21 октомври 2009 година относно пускането на пазара на продукти за растителна защита и за отмяна на директиви 79/117/ЕИО и 91/414/ЕИО на Съвета (ОВ L 309, стр. 1).

Жалба, подадена на 21 април 2011 г. — Dagher/Съвет

(Дело T-218/11)

(2011/C 179/33)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: Habib Roland Dagher (Абиджан, Кот д'Ивоар)
(представители: J.-Y. Dupeux и F. Dressen, avocats)

Отговорник: Съвет на Европейския съюз

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени Регламент за изпълнение (ЕС) № 85/2011 на Съвета от 31 януари 2001 година в частта, в която засяга жалбоподателя,
- да отмени Решение 2011/71/ОВППС на Съвета от 31 януари 2011 година в частта, в която засяга жалбоподателя,
- да осъди Съвета да му заплати обезщетение в размер на 40 000 EUR за претърпените неимуществени и други вреди,
- да осъди Съвета да заплати всички съдебни разноски.

Правни основания и основни доводи

В подкрепа на исканията си жалбоподателят посочва едно правно основание, което е изведено от съществено нарушение на процесуалните правила и се състои от три части: