

Отвeтник: Съвет на Европейския съюз (представители: първоначално R. Szostak и G. Marhic, а впоследствие B. Driessen и G. Étienne)

Предмет

Първоначално, жалба за отмяна на Регламент за изпълнение (ЕС) № 687/2011 на Съвета от 18 юли 2011 година за прилагане на член 2, параграф 3 от Регламент (ЕО) № 2580/2001 относно специалните ограничителни мерки за борба с тероризма, насочени срещу определени лица и образувания, и за отмяна на Регламенти за изпълнение (ЕС) № 610/2010 и (ЕС) № 83/2011 (ОВ L 188, стр. 2) и на Решение 2011/430/ОВППС на Съвета от 18 юли 2011 година за актуализиране на списъка на лицата, групите и образуванията, по отношение на които се прилагат членове 2, 3 и 4 от Обща позиция 2001/931/ОВППС за прилагането на специални мерки за борба с тероризма (ОВ L 188, стр. 47), в частта, в която името на организацията жалбоподател е запазено в списъка на лицата, групите и образуванията, по отношение на които се прилага замразяването на финансови средства и икономически ресурси в контекста на борбата срещу тероризма.

Диспозитив

1. *Отхвърля жалбата като явно недопустима.*
2. *Няма основание за произнасяне по искането за встъпване на Европейската комисия.*
3. *Natas понася направените от него съдебни разноски, както и разноските на Съвета на Европейския съюз.*

(¹) ОВ С 126, 28.4.2012 г.

Определение на Общия съд от 14 юни 2012 г. — Technion и Technion Research & Development Foundation/Комисия

(Дело T-546/11) (¹)

(Жалба за отмяна — Шеста рамкова програма за научни изследвания, технологично развитие и демонстрационни дейности — Писмо, потвърждаващо изводите от финансов одит и уведоляващо за хода на производството — Актове, които не могат да се разглеждат отделно от договор — Недопустимост)

(2012/C 250/28)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподатели: Technion — Israel Institute of Technology (Хайфа, Израел) и Technion Research & Development Foundation Ltd (Хайфа) (представители: адв. D. Grisay и адв. D. Piccininno)

Отвeтник: Европейска комисия (представители: F. Dintilhac и B. Conte)

Предмет

Жалба за отмяна на решение, за което се твърди, че се съдържа в писмо на Комисията от 2 август 2011 г., потвърждаващо изводите от финансов одит относно данните за заявените разходи на Technion — Israel Institute of Technology във връзка с четири договора, сключени по Шестата рамкова програма на Европейската общност за научни изследвания, технологично развитие и демонстрационни дейности, допринасящи за създаването на европейско пространство за научни изследвания и иновации (2002—2006 г.), и с което Technion е уведомено за хода на производството.

Диспозитив

1. *Отхвърля жалбата като недопустима.*
2. *Осъжда Technion — Israel Institute of Technology и Technion Research & Development Foundation Ltd да заплатят съдебните разноски.*

(¹) ОВ С 355, 3.12.2011 г.

Иск, предявен на 25 април 2012 г. — АQ/Парламент

(Дело T-168/11)

(2012/C 250/29)

Език на производството: полски

Страни

Ищец: АQ (Жари, Полша) (представител: K. Rosiak, radca prawny)

Отвeтник: Европейски парламент

Искания

Представителят на ищеца моли Общия съд:

- да установи, че искът е недопустим и че е отпаднал предметът на спора,
- да установи, че поради липсата на действителна и безспорна вреда, причинена с действие или бездействие на Европейския парламент, няма основание за присъждане на обезщетение на ищеца.

Правни основания и основни доводи

В подкрепа на исканията представителят на ищеца излага три правни основания.

1. По първото правно основание:
 - освен ако Общият съд не установи, че писмото на Европейския парламент от 7 юли 2008 г. съставлява решение на комисията по петициите по представено преди това искане на ищеца, което по съдържание напълно съвпада с петицията, би могло да се приеме, че в настоящия случай Европейският парламент е нарушил съществени процесуални правила (Правилника за дейността на Европейския парламент) и в отговор на отправената до него петиция не е издал съответен акт по отношение на ищеца.

2. По второто правно основание:

— тъй като обаче петицията не се отнася до въпроси от областите на действие на Европейския съюз, ищещът няма правен интерес.

3. По третото правно основание:

— освен това искът е недопустим, тъй като към момента, в който ищещът подава молба за предоставяне на правна помощ, вече са изтекли както срокът за обжалване по член 230 ЕО (член 263 ДФЕС), така и срокът за предоставяне на иск по член 232 ЕО (член 265 ДФЕС).

**Жалба, подадена на 11 юни 2012 г. — Република Гърция/
Комисия**

(Дело T-260/12)

(2012/C 250/30)

Език на производството: гръцки

Страни

Жалбоподател: Република Гърция (представители: K. Samoni и N. Dafniou)

Ответник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да уважи жалбата за отмяна;
- да отмени обжалваното решение на Комисията;
- да осъди Комисията да заплати съдебните разноски;
- да съедини настоящата жалба за отмяна със сходната жалба на Република Гърция срещу Европейската комисия по дело T-105/12 поради обстоятелството, че фактическите и правните доводи са идентични.

Правни основания и основни доводи

Със своята жалба Република Гърция иска отмяната (на основание член 263 ДФЕС) на Решение на Комисията № 416117 от 11 април 2012 г. „относно по-нататъшното плащане от Република Гърция на дневна имуществена санкция от 31 536 евро за всеки ден забава на приемането на необходимите за съобразяване с решението на Съда на Европейския съюз по дело C-65/05 мерки“, в частта му, в която се изисква плащане на тази имуществена санкция, считано от 22 август 2011 г. В съот-

ветствие с обжалваното решение, посочено по-горе, и с извода на Комисията, че Република Гърция изглежда не е приела необходимите мерки за съобразяване с решението на Съда на Европейския съюз по дело C-65/05 и впоследствие с второто съдебно решение, произнесено от Съда на Европейския съюз по дело C-109/08, от Република Гърция се изисква да заплати сумата от 3 847 392 евро като периодична имуществена санкция за периода от 1 декември 2011 г. до 31 март 2012 г.

В подкрепа на своята жалба жалбоподателят излага следните правни основания:

1. Първото правно основание е изведено от неправилната преценка, дадена от Комисията, на мерките за съобразяване с решението на Съда на Европейския съюз, взети от Република Гърция.

Република Гърция преценява, че ответникът е дал неправилна преценка и тълкуване на мерките, взети от Република Гърция за съобразяване с решението на Съда. Република Гърция заявява, че е взела всички необходими мерки за изпълнението на решението на Съда с приемането на Закон 4002/2011, с който се отменят оспорваните членове на Закон 3037/2002, както изисква това съдебното решение, произнесено от Съда по дело C-65/05.

2. Второто правно основание е изведено от превишаване на правомощията от страна на Комисията

Република Гърция счита, че Комисията е надвишила пределите на своята мисия на пазител на Договора, като не се е задоволила с явното или не прилагане на мерките за съобразяване със съдебното решение, така както е била длъжна да направи. Тя е отишла и по-далеч от решенията на Съда, като се има пред вид, че Република Гърция напълно се е съобразила с тях.

3. Третото правно основание е изведено от липса на мотиви от страна на Комисията

В обжалваното от Република Гърция решение Комисията нито е мотивирала, нито е изложила изрично съображенията, поради които тя е искала по-нататъшно плащане на имуществената санкция и в периода след приемането на Закон 4002/2011, а именно считано от 22 август 2011 г. до 31 март 2012 г.

Република Гърция оспорва тази допълнителна сума, тъй като тя счита, че с обнародването на посочения закон тя се е съобразила напълно с решенията на Съда на Европейския съюз