

Решение на отдела по споровете: Уважава възражението

Решение на апелативния състав: Отменя решението на отдела по споровете и отхвърля изцяло възражението

Изложени правни основания: Нарушение на член 8, параграф 1, буква б) и на член 8, параграф 5 от Регламент № 207/2009 на Съвета, доколкото апелативният състав: (i) неправилно е приел, че не съществува вероятност от объркване между спорния знак и марките на жалбоподателя и не е отчел надлежно повишения отличителен характер на марките на жалбоподателя; (ii) не е взел предвид увреждането на марките на жалбоподателя и несправедливото предимство, което би спечелил спорният знак при допускане на регистрацията; и (iii) не е отчел особеностите на конкретния случай, а именно че марката на жалбоподателя е колективна и изпълнява институционални функции, което я прави една от отличителните марки на държавата.

Жалба, подадена на 16 март 2011 г. — Reddig/CXВП — Morleys (Форма на дръжка за нож)

(Дело T-164/11)

(2011/C 152/45)

Език на жалбата: английски

Страни

Жалбоподател: Reddig GmbH (Drebber, Германия) (представител: C. Thomas, lawyer)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Morleys Ltd (Preston, Обединеното кралство)

Искания на жалбоподателя

- да отмени решението на втори апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 15 декември 2010 г. по преписка R 1072/2009-2;
- да осъди ответника на заплати разноските в производството пред Общия съд и да осъди (евентуалната) встъпила страна да плати разноските в административното производство пред апелативния състав; и
- да определи дата за съдебно заседание по делото, в случай, че Общият съд не може да постанови решение без съдебно заседание.

Правни основания и основни доводи

Регистрирана марка на Общността, предмет на искане за обявяване на недействителност: триизмерната марка „dolphin“, за стоки от класове 6, 8 и 20 — марка на Общността, регистрирана под № 2630101

Притежател на марката на Общността: жалбоподателят

Страна, която иска обявяване на недействителността на марката на Общността: другата страна в производството пред апелативния състав

Основание на искането за обявяване на недействителност: страната, поиска обявяване на недействителността на марката, е основала своите искания на абсолютни основания за недействителност по смисъла на член 52, параграф 1, буква а), във връзка с член 7, параграф 1, букви б), в), г) и д) (ii) от Регламент (ЕО) № 207/2009 на Съвета, както и на това, че притежателят е действал недобросъвестно при подаването на заявката за марка, по смисъла на член 52, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕО) № 207/2009 на Съвета.

Решение на отдела по заличаване: уважава искането за недействителност и обявява недействителността на регистрираната марка на Общността в нейната цялост.

Решение на апелативния състав: отхвърля жалбата.

Изложени правни основания: нарушение на член 7, параграф 1, буква д) (ii) от Регламент № 207/2009 на Съвета, тъй като апелативният състав тълкува неправилно този член, както и изискванията, произтичащи от Решение на Съда на Европейския съюз по дело Lego (Решение от 14 септември 2010 г. по дело Lego Juris/CXВП, C-48/09 P).

Жалба, подадена на 11 март 2011 г. — Stichting Regionaal Opleidingencentrum van Amsterdam/CXВП — Investimust (COLLEGE)

(Дело T-165/11)

(2011/C 152/46)

Език на жалбата: английски

Страни

Жалбоподател: Stichting Regionaal Opleidingencentrum van Amsterdam (Амстердам, Нидерландия) (представител: R.M.R. van Leeuwen, lawyer)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Investimust, S.A. (Женева, Швейцария)

Искания на жалбоподателя

- да се отмени решението на четвърти апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (Марки, дизайни и модели) от 12 януари 2011 г. по преписка R 508/2010-4 и
- да се осъди ответникът да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Регистрирана марка на Общността, предмет на искане за обявяване на недействителност: словна марка „COLLEGE“, за услуги от класове 39 и 43 — марка на Общността, регистрирана под № 2645489

Притежател на марката на Общността: другата страна в производството пред апелативния състав

Страна, която иска обявяване на недействителността на марката на Общността: жалбоподателят

Основания на искането за обявяване на недействителност: страната, която иска обявяване на недействителността на марката, основава искането си на абсолютни основания за недействителност съгласно член 52, параграф 1, буква а) във връзка с член 7 от Регламент на Съвета (ЕО) № 207/2009.

Решение на отдела по заличаване: отхвърля искането за обявяване на недействителност.

Решение на апелативния състав: отхвърля жалбата.

Изложени правни основания: нарушение на член 52, параграф 1, буква а) във връзка с член 7, параграф 1, буква в) и във връзка с член 7, параграф 1, буква б) от Регламент на Съвета № 207/2009, както и че апелативният състав погрешно не разгледал представеното в производството пред него доказателство.

Жалба, подадена на 14 март 2011 г. — Carbunión/Съвет

(Дело T-176/11)

(2011/C 152/47)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Federación Nacional de Empresarios de Minas de Carbón (Carbunión) (Мадрид, Испания) (представители: K. Desai, Solicitor, S. Cignal de Ugarte и M. Peristeraki, lawyers)

Ответник: Съвет на Европейския съюз

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да обяви за допустима жалбата за отмяна,
- да обяви жалбата за отмяна за основателна и в съответствие с това да отмени член 3, параграф 1, букви а), б) и е) и член 3, параграф 3) от Решение на Съвета от 10 декември 2010 година относно държавната помощ за улесняване на закриването на неконкурентоспособни въглищни мини (2010/787/ЕС) ⁽¹⁾ и
- да осъди Съвета да заплати направените от жалбоподателя съдебни разноски по това производство.

Правни основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага седем правни основания.

1. Първото правно основание е изведено от наличието на явни грешки в преценката на релевантните актове, тъй като ответникът е основал обжалваното решение на следните констатации:
 - участието на въглищата в енергийните доставки на ЕС е слабо,
 - закриването на неконкурентоспособни мини и елиминирането на производството на въглища в ЕС ще насърчи възобновимите енергийни източници,
 - съвсем не се очаква производството на въглища в ЕС и по-конкретно в Испания да стане конкурентноспособно до 2018 г.
2. Второто правно основание е изведено от липса на мотиви, тъй като Съветът:
 - не е предоставил многобройните доказателства и заключения, които са му били представени по време на подготвителната процедура от други институции и заинтересувани лица, показващи важността на въгледобивната промишленост на ЕС за сигурността на доставките в ЕС;
 - не е посочил причини за (i) отклоняването си от рамката на държавните помощи и политиката, установена с Регламента за въгледобива от 2002 година ⁽²⁾, която се базира на загриженост за сигурността на доставките и (ii) вместо това е приел обжалваното решение само въз основа на съображения за конкурентноспособност.
3. Третото правно основание е изведено от нарушение на принципите на правна сигурност и оправдани правни очаквания, тъй като обжалваното решение:
 - съставлява рязка и неочаквана промяна на позицията на ЕС по отношение на местния сектор на въгледобива в ЕС и в частност в Испания,
 - нарушава принципа на оправданите правни очаквания, като не предоставя преходен период, който да позволи на жалбоподателя да се адаптира към тази значителна промяна на политиката.
4. Четвъртото правно основание е изведено от нарушение на принципа на пропорционалност, тъй като обжалваното решение налага необосновани и прекалени ограничения за работата на местните въглищни мини в Испания, които не отговарят на целите на Съвета. По-точно, според жалбоподателя приетите с обжалваното решение мерки не отговарят на загриженост за околната среда, която се изтъква от Съвета, тъй като електрическите инсталации в ЕС ще продължават да „изгарят“ вносни въглища. Всъщност обжалваното решение налага твърде тежки задължения на жалбоподателя, които са напълно несвързани с целта за опазване на околната среда. Освен това жалбоподателят твърди, че съображенията за конкурентноспособност, произтичащи от субсидирането на местните въглища, също са преувеличени в обжалваното решение.