

- СПС не пояснил какво следва да се разбира под „продължителна“ ваканция,
- СПС приел, че служебното известие, което жалбоподателят намерил в пощенската си кутия, когато се върнал от отпуск, задължително се отнасяло до препоръчаното писмо от Парламента, съдържащо отговора на административната му жалба.

**Жалба, подадена на 23 февруари 2011 г. — Mizuno/СХВП — Golfino (G)**

(Дело T-101/11)

(2011/С 120/37)

Език на жалбата: немски

**Страни**

Жалбоподател: Mizuno Corp. (Осака, Япония) (представители: Rechtsanwälte T. Raab и H. Lauf)

Отвeтник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Golfino AG (Glinde, Германия)

**Искания на жалбоподателя**

- да се отмени на Решение по преписка R 821/2010-1 на първи апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 15 декември 2010 г.;
- да се осъди ответникът да заплати съдебните разноски.

**Правни основания и основни доводи**

Заявител на марката на Общността: жалбоподателят.

Марка на Общността, предмет на спора: фигуративна марка, която съдържа буквата „G“ и други подобни символи, за стоки от клас 25.

Притежател на марката или знака, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: Golfino AG.

Марка или знак, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: фигуративна марка, която съдържа буквата „G“ и символа „+“, за стоки и услуги от класове 18, 25 и 35.

Решение на отдела по споровете: отхвърля възражението.

Решение на апелативния състав: уважава жалбата и отхвърля заявката за регистрация.

Изложени правни основания: нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009 на Съвета (1), тъй като между конфликтните марки не съществува вероятност от объркване.

(1) Регламент (ЕО) № 207/2009 на Съвета от 26 февруари 2009 година относно марката на Общността (ОВ L 78, стр. 1).

**Жалба, подадена на 21 февруари 2011 г. — ЕМА/Комисия**

(Дело T-116/11)

(2011/С 120/38)

Език на производството: италиански

**Страни**

Жалбоподател: European Medical Association (ЕМА) (Брюксел, Белгия) (представители: A. Franchi, avvocato, L. Picciano, avvocato, N. di Castelnuovo, avvocato)

Отвeтник: Европейска комисия

**Искания на жалбоподателя**

- да се обяви жалбата за допустима и основателна,

**като главно искане:**

- да се установи и да се обяви, че ЕМА е изпълнила правилно договорните си задължения съгласно договори 507760 DICOEMS и 507126 COCOON, и че следователно има право на възстановяване на разходите, направени за изпълнението на тези договори, както следват от изпратените на Комисията FORM C, включително FORM C във връзка с IV-ти период от договора COCOON,
- да се установи и да се обяви незаконосъобразността на решението на Комисията да развали посочените договори, съдържащо се в писмото от 5 ноември 2010 г.,
- вследствие на това да се обяви, че претенцията на Комисията за възстановяване на сумата от 164 080,10 EUR е неоснователнаследователнодасеотмени— включително посредством издаване на съответното кредитно известие — дебитното известие от 13 декември 2010 г., с което Комисията е поискала възстановяване на горепосочената сума, или във всеки случай да се обяви неговата незаконосъобразност,
- също да се съди Комисията да плати останалите суми, които се дължат на ЕМА на основание на изпратените на Комисията FORM C, възлизащи на 250.999,16 EUR,

**при условията на евентуалност:**

- да се установи отговорността на Комисията за неоснователно обогатяване и за незаконосъобразни действия,
- вследствие на това да се осъди последната да заплати обезщетение за претърпените от жалбоподателя имуществени и неимуществени вреди, чиито размер следва да се определи в рамките на настоящото производство,