

В подкрепа на своите искания жалбоподателят изтъква следните правни основания.

1. Първото правно основание се състои в обстоятелството, че отказът на ответника да разследва злоупотребите на дружеството Microsoft на пазара EAS/ERP (Enterprise Application Software/Enterprise Resource Planning) е неоснователен и необоснован.
2. Второто правно основание се състои в обстоятелството, че ответникът е дал неправилна преценка на значението на преписката, като е стигнал до неоснователния извод, че поставеният за разглеждане въпрос от жалбоподателя не представлява интерес за ЕС.
3. Третото правно основание се състои в обстоятелството, че решението на ответника да не дава ход на административната жалба на жалбоподателя, е неоснователно и неправомерно, като нарушава правата на последния.
4. Четвъртият мотив се основава на обстоятелството, че решението на ответника е взето без оглед на документи, които могат да докажат твърденията на Microsoft, като в резултат на това решение разглежданото в подадената административна жалба антиконкурентно поведение продължава, като по този начин развитието на жалбоподателя е блокирано

**Жалба, подадена на 31 януари 2011 г. — Truvo Belgium/CXВП — AOL (TRUVO)**

(Дело T-77/11)

(2011/С 95/17)

*Език на жалбата: английски*

#### Страни

**Жалбоподател:** Truvo Belgium (Антверпен, Белгия) (представител: O.F.A.W. van Naperen, lawyer)

**Ответник:** Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

*Друга страна в производството пред апелативния състав:* AOL LLC (Dulles, Съединени щати)

#### Искания на жалбоподателя

— Да се отмени решението на втори апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 7 ноември 2010 г. по преписка R 923/2009-2; и

— да се осъди CXВП да заплати съдебните разноски.

#### Правни основания и основни доводи

*Заявител на марката на Общността:* Жалбоподателят

*Марка на Общността, предмет на спора:* Словната марка „TRUVO“ за стоки и услуги от класове 9, 16, 35, 38, 41 и 42 — Заявка за марка на Общността № 5560099

*Притежател на марката или знака, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението:* Другата страна в производството пред апелативния състав

*Марка или знак, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението:* Марка на Общността, регистрирана под № 4756169 относно фигуративната марка „TRUVEO“ за услуги от клас 42

*Решение на отдела по споровете:* Уважава възражението за всички оспорвани услуги от класове 38 и 42, и отхвърля заявката за марка на Общността за всички оспорвани услуги

*Решение на апелативния състав:* Отхвърля жалбата.

*Изложени правни основания:* Жалбоподателят счита, че обжалваното решение нарушава член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕО) № 207/2009 на Съвета, както и че то не е надлежно мотивирано или че не отговаря на законовите изисквания на европейския правов ред, тъй като според него апелативният състав е допуснал грешка (i) при сравнението на услугите, (ii) при сравнението на знаците, (iii) при преценката си на съответните потребители, и (iv) при преценката си на вероятността от объркване.

**Жалба, подадена на 14 февруари 2011 г. — Bamba/Съвет**

(Дело T-86/11)

(2011/С 95/18)

*Език на производството: френски*

#### Страни

**Жалбоподател:** Nadiany Bamba (Abidjan, Кот д'Ивоар) (представител: адв. P. Naïk, avocat)

**Ответник:** Съвет на Европейския съюз

#### Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят моли Общия съд:

— да обяви за допустима жалбата на г-жа Nadiany BAMBA;

— да отмени Регламент (ЕС) № 25/2011 на Съвета от 14 януари 2011 година за изменение на Регламент (ЕО) № 560/2005 за налагане на някои специфични ограничителни мерки, насочени към определени лица и стопански субекти, с оглед ситуацията в Кот д'Ивоар, в частта, която се отнася до жалбоподателя;

— да отмени Решение 2011/18/ОВППС на Съвета от 14 януари 2011 година за изменение на Решение 2010/656/ОВППС на Съвета за подновяване на ограничителните мерки срещу Кот д'Ивоар, в частта, която се отнася до жалбоподателя;

— да осъди Съвета на Европейския съюз да заплати съдебните разноски съгласно членове 87 и 91 от Процедурния правилник на Общия съд.

**Правни основания и основни доводи**

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят изтъква две правни основания.

1. Първото правно основание е изведено от нарушаване на правото на ефективни правни средства за защита и на правото на справедлив съдебен процес, предвидени в член 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз и в членове 6 и 13 от Европейската конвенция за защита правата на човека и основните свободи (ЕКПЧ), доколкото обжалваните актове:
  - не предвиждали никаква процедура, позволяваща да се гарантира жалбоподателя действителното упражняване на правото му на ефективни правни средства за защита, по-специално на правото да бъде изслушан и на правото

да се ползва от процедура, която му позволява да поиска изключването му от списъка на лицата, за които се отнасят ограничителните мерки;

- не предвиждали в никой момент представянето на подробни мотиви относно вписването в списъка на лицата, които са предмет на ограничителните мерки;
  - не предвиждали в никой момент уведомяването на заинтересованото лице за средствата и сроковете за правна защита срещу решението за вписване в списъка.
2. Второто правно основание е изведено от нарушаване на основното право на защита на собствеността, предвидено в член 1 от Допълнителен протокол № 1 към Европейската конвенция за защита правата на човека и основните свободи.