

Жалба, подадена на 19 януари 2011 г. — Bank Refah Kargaran/Съвет

(Дело T-24/11)

(2011/С 80/44)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: Bank Refah Kargaran (Техеран, Иран) (представител: J.-M. Thouvenin, avocat)

Ответник: Съвет на Европейския съюз

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени Решение 2010/644/ОВППС от 25 октомври 2010 година, доколкото се отнася до жалбоподателя,
- да отмени Регламент (ЕС) № 961/2010 на Съвета от 25 октомври 2010 година, доколкото се отнася до жалбоподателя,
- да постанови, че Решение 2010/413/ОВППС е неприложимо по отношение на жалбоподателя,
- да осъди Съвета да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Изтъкнатите от жалбоподателя правни основания и основни доводи са идентични или сходни на изложените в производството по дело Export Development Bank of Iran/Съвет (T-4/11).

Жалба, подадена на 17 януари 2011 г. — Germans Boada/СХВП (Форма на машина за рязане на керамика)

(Дело T-25/11)

(2011/С 80/45)

Език на производството: испански

Страни

Жалбоподател: Germans Boada, SA (Rubí, Испания) (представител: J. Carbonell Callicó, abogado)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Искания на жалбоподателя

- Да се измени в съответствие с член 65, параграф 3 от Регламент (ЕО) № 207/2009 решението на първи апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 28 октомври 2010 г. по

преписка R 771/2010-1, тъй като с него се нарушават принципа на равно третиране, член 7, параграф 1, буква б) и член 7, параграф 3 от същия регламент, като се уважи заявката за регистрация на триизмерната марка под № 7 317 911;

— при условията на евентуалност и единствено в случай, че горното искане бъде отхвърлено, да се отмени решението на първи апелативен състав на СХВП от 28 октомври 2010 г. по преписка R 771/2010-1, тъй като с него се нарушават членове 75 и 76 от Регламент (ЕО) № 207/2009;

— да се осъди СХВП да заплати съдебните разноски в съответствие с член 87, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 207/2009.

Правни основания и основни доводи

Марка на Общността, предмет на спора: Триизмерна марка във формата на машина за рязане на керамика за стоки от клас 8.

Решение на проверителя: Отхвърля заявката за регистрация.

Решение на апелативния състав: Отхвърля жалбата.

Изложени правни основания: Нарушение на член 7, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕО) № 207/2009, ⁽¹⁾ тъй като заявената марка имала отличителен характер, и нарушение на член 7, параграф 3 от същия регламент, тъй като било доказано, че заявената марка е придобила отличителен характер в резултат на използването ѝ. Нарушение на принципа на равенство и на член 14 от Конвенцията за защита на човешките права и основните свободи, тъй като СХВП е трябвало да вземе предвид единствено фактите и доказателствата, представени от страните в рамките на предвидения срок. Нарушение на членове 75 и 76 от Регламент (ЕО) № 207/2009, тъй като СХВП не е взела предвид факти и доказателства, представени от жалбоподателя в надлежна форма и в рамките на предвидения срок.

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 207/2009 на Съвета от 26 февруари 2009 година относно марката на Общността (ОВ L 78, стр. 1)

Жалба, подадена на 14 януари 2011 г. — Technische Universität Dresden/Комисия

(Дело T-29/11)

(2011/С 80/46)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: Technische Universität Dresden (Дрезден, Германия) (представител: G. Brüggem, Rechtsanwalt)

Ответник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска:

- да се отмени решението на Комисията от 4 ноември 2010 г., дебитно известие № 3241011712 за възстановяване на сумата в размер на 55 377,62 евро;
- да се осъди ответникът да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата жалбоподателят изтъква следното:

1. Нарушаване на правото на Общността поради липса на преценка или погрешна преценка на фактите

Жалбоподателят изтъква погрешната преценка или липсата на преценка на фактите във връзка с необходимостта от извършване на определени лични разноски, както и на някои пътни разноски и разноски за престой. Той също така се позовава на липса на преценка или на погрешна преценка на фактите във връзка с различните предоставени услуги.

2. Нарушаване на правото на Общността поради сериозна липса на мотиви

В този контекст жалбоподателят се позовава на липсата на мотиви в дебитното известие, на липсата на мотиви при признаването и при отказа да се признаят пътните разноски и разноските за престой, както и липсата на мотиви за увеличаване размера на незадължителната сума във връзка с рубриката „различни предоставени услуги“.

Жалба, подадена на 24 януари 2011 г. — Peeters Landbouwmachines/CXВП — Fors MW (BIGAB)

(Дело T-33/11)

(2011/С 80/47)

Език на жалбата: английски

Страни

Жалбоподател: Peeters Landbouwmachines BV (Etten-Leur, Нидерландия) (представител: P.N.A.M. Claassen, lawyer)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Друга страна в производството пред апелативния състав: AS Fors MW (Saue, Република Естония)

Искания на жалбоподателя

- да се отмени решението на първи апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 4 ноември 2010 г. по преписка R 210/2010-1;
- да се нареди на СХВП да обяви за недействителна регистрираната марка на Общността, посочена в искането за обявяване на недействителност, или да се нареди на СХВП да обяви за недействителна регистрираната марка на

Общността, посочена искането за обявяване на недействителност, в частта ѝ относно регистрацията в клас 7, и

- да се осъди СХВП да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Регистрирана марка на Общността, предмет на искане за обявяване на недействителност: Словната марка „BIGAB“ за стоки от класове 6, 7 и 12 —марка на Общността, регистрирана под № 4363842

Притежател на марката на Общността: Другата страна в производството пред апелативния състав

Страна, която иска обявяване на недействителността на марката на Общността: Peeters Landbouwmachines BV

Право върху марката на страната, която иска обявяване на недействителността: Страната, която иска обявяване на недействителността, основава своето искане на абсолютни и относителни основания за недействителност, предвидени в член 52, параграф 1, буква б) и член 53, параграф 1, буква б) във връзка с член 8, параграф 4 от Регламент (ЕО) № 207/2009 на Съвета

Решение на отдела по заличаването: Отхвърля изцяло искането за обявяване на недействителност на марката

Решение на апелативния състав: Отхвърля жалбата

Изложени правни основания: Жалбоподателят твърди, че апелативният състав е допуснал грешка при преценката на недобросъвестността и не е признал значението на сходството между стоките, обхванати от сравняваните марки

Жалба, подадена на 24 януари 2011 г. — Canon Europa/Комисия

(Дело T-34/11)

(2011/С 80/48)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Canon Europa NV (Amstelveen, Нидерландия) (представители: P. De Baere и P. Muñiz, lawyers)

Ответник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

- да се обяви жалбата за допустима,
- да се отмени Регламент (ЕС) № 861/2010 на Комисията от 5 октомври 2010 година за изменение на приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическата номенклатура и Общата митническа тарифа (ОВ L 284, 2010 г., стр. 1), и по-специално подразделенията, въведени в подпозиция 8443 31 от Хармонизираната система (наричана по-нататък „ХС“), както и съответните митнически ставки, и
- да се осъди ответника да заплати съдебните разноски.