

Друга страна в производството пред апелативния състав на СХВП, встъпила в производството пред Общия съд: Johann Heinrich Bornemann GmbH — Geschäftsbereich Kunststofftechnik Obernkirchen (Obernkirchen, Германия) (представител: A. Oldekor, avocat)

Предмет

Жалба срещу решението на втори апелативен състав на СХВП от 19 април 2011 г. (преписка R 1802/2010-2) относно производство по възражение между Johann Heinrich Bornemann GmbH — Geschäftsbereich Kunststofftechnik Obernkirchen и Evonik Industries AG

Диспозитив

1. Липсва основание за произнасяне по жалбата.
2. Жалбоподателят и встъпилата страна понасят направените от тях съдебни разноски, като всеки от тях понася и половината от съдебните разноски на ответника.

(¹) ОВ С 269, 10.9.2011 г.

Определение на Общия съд от 6 декември 2012 г. — Spa Monopole/СХВП — Royal Méditerranée (THAI SPA)

(Дело T-664/11) (¹)

(Марка на Общността — Производство по възражение — Ограничаване на услугите, посочени в заявката за марка — Липса на основание за произнасяне)

(2013/С 32/28)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: Spa Monopole, compagnie fermière de Spa SA/NV (Спа, Белгия) (представители: адв. L. de Brouwer, E. Cornu и адв. É. De Gryse)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) (представител: A. Folliard-Monguiral)

Друга страна в производството пред апелативния състав на СХВП: Royal Méditerranée, SA (Мадрид, Испания)

Предмет

Жалба срещу решението на четвърти апелативен състав на СХВП от 20 октомври 2011 г. (преписка R 1976/2010-4) относно производство по възражение между Spa Monopole, compagnie fermière de Spa SN/NV, и Royal Méditerranée, SA

Диспозитив

1. Липсва основание за постановяване на съдебно решение по същество по настоящата жалба.

2. Всяка страна понася направените от нея съдебни разноски.

(¹) ОВ С 65, 3.3.2012 г.

Жалба, подадена на 12 ноември 2012 г. — Von Storch и др./ЕЦБ

(Дело T-492/12)

(2013/С 32/29)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: Sven A. von Storch (Берлин, Германия) и 5 216 други (представители: M. Kerber и B. von Storch, Rechtsanwälte)

Ответник: Европейска централна банка

Искания

Жалбоподателите искат от Общия съд:

— да обяви за несъвместими с членове 123—125 ДФЕС решенията на Европейската централна банка от 6 септември 2012 г. относно редица технически параметри на окончателните транзакции на Евросистемата на вторичните пазари на държавни ценни книжа, да произнесе предвидената в член 264 ДФЕС правна последица и да забрани последващото изпълнение на тези решения;

— да обяви за несъвместимо с членове 123—125 ДФЕС решението на Европейската централна банка от 6 септември 2012 г. относно допълнителните мерки за запазване на наличността от допустими обезпечения при контрагентите, за да се запази достъпът им до операциите на Евросистемата по предоставяне на ликвидност, да произнесе предвидената в член 264 ДФЕС правна последица и да забрани последващото изпълнение на тези решения;

— на основание член 87, параграф 2 от Процедурния правилник на Общия съд да осъди ответника да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателите излагат по същество следните основания:

1. Оспорваните решения нарушавали членове 123—125 ДФЕС. Във връзка с това жалбоподателите посочват, че член 123 ДФЕС забранява да се монетаризира държавният дълг, а видно от Регламент (ЕО) № 3603/93 (¹), тази забрана е всеобхватна, тоест важи както за първичния, така и за вторичния пазар.