

Притежател на марката или знака, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: другата страна в производството пред апелативния състав

Марка или знак, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: заявка № 6819908 за словна марка „S.Oliver“ на Общността за стоки от класове 4, 16, 20, 21 и 24; фигуративна марка „s.Oliver“ на Общността, регистрирана под № 4504569 за стоки и услуги от класове 3, 6, 9, 14, 18, 20, 25, 28 и 35; германска словна марка „S.Oliver“, регистрирана под № 30734710.9 за стоки от класове 10, 12 и 21; словна марка „S.Oliver“ на Общността, регистрирана под № 181875 за стоки от класове 3, 6, 9, 14, 18, 20, 25 и 26; международна словна марка „S.Oliver“, регистрирана под № 959255 за стоки от класове 10, 12 и 21

Решение на отдела по споровете: частично отхвърля заявката за марка на Общността.

Решение на апелативния състав: отхвърля жалбата.

Изложени правни основания: нарушение на член 76 от Регламент № 207/2009 на Съвета, тъй като апелативният състав: (i) е направил преценка на сходството на марките въз основа на факти/обстоятелства, които не са били представени от страните, в резултат на което изводът по отношение на сходството на знаците е погрешен, и (ii) е приложил неправилно формулираните от Съда на Европейския съюз принципи във връзка с общата преценка на вероятността от объркване.

#### Жалба, подадена на 12 февруари 2012 г. — CF Sharp Shipping Agencies Pte/Съвет

(Дело T-53/12)

(2012/C 89/48)

Език на производството: английски

#### Страни

Жалбоподател: CF Sharp Shipping Agencies Pte Ltd (Сингапур, Сингапур) (представители: S. Drury, Solicitor, K. Adamantopoulos и J. Cornelis, lawyers)

Ответник: Съвет на Европейския съюз

#### Искания на жалбоподателя

— да се отмени *ab initio* и с незабавно действие Регламент за изпълнение (ЕС) № 1245/2011 <sup>(1)</sup> на Съвета и Регламент (ЕС) № 961/2010 на Съвета <sup>(2)</sup>, доколкото се отнасят до включването на жалбоподателя в приложение VIII към Регламент (ЕС) № 961/2010 на Съвета; и

— да се осъди ответника да заплати съдебните разноски.

#### Правни основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си, жалбоподателят излага три правни основания.

1. В първото правно основание жалбоподателят твърди, че като е приел, че той е фиктивно дружество на Islamic Republic of Iran Shipping Lines, притежавано и контролирано от последното, ответникът очевидно е изопачил фактите и е допуснал явна грешка в прилагането на член 16, параграф 2, буква г) от Регламент (ЕС) № 961/2010 на Съвета като е включил жалбоподателя в приложение VIII към посочения регламент.

2. Във второто правно основание жалбоподателят твърди, че ответникът е нарушил задължението си за мотивиране по член 296 ДФЕС и член 36, параграф 3 от Регламент (ЕС) № 961/2010 на Съвета.

3. В третото правно основание жалбоподателят твърди, че неизлагането на мотиви от ответника е довело до нарушаване на правото му на защита и по-специално на правото му да бъде изслушан и на правото на ефективен съдебен контрол.

<sup>(1)</sup> Регламент за изпълнение (ЕС) № 1245/2011 на Съвета от 1 декември 2011 за прилагане на Регламент (ЕС) № 961/2010 относно ограничителни мерки срещу Иран (ОВ L 319, 2011 г., стр. 11).

<sup>(2)</sup> Регламент (ЕС) № 961/2010 на Съвета от 25 октомври 2010 година относно ограничителни мерки срещу Иран и за отмяна на Регламент (ЕО) № 423/2007 (ОВ L 281, 2010 г., стр. 1).

#### Определение на Общия съд от 7 февруари 2012 г. — Ргум и др./Комисия

(Дело T-454/07) <sup>(1)</sup>

(2012/C 89/49)

Език на производството: немски

Председателят на трети състав разпореди делото да бъде заличено от регистъра.

<sup>(1)</sup> ОВ С 51, 23.2.2008 г.

#### Определение на Общия съд от 9 февруари 2012 г. — Германия/Комисия

(Дело T-500/11) <sup>(1)</sup>

(2012/C 89/50)

Език на производството: немски

Председателят на пети състав разпореди делото да бъде заличено от регистъра.

<sup>(1)</sup> ОВ С 355, 3.12.2011 г.