

Встъпила страна в подкрепа на ответника: Европейска комисия (представители: P. Oliver и E. Manhaeve, подпомагани от K. Sawyer, barrister)

Предмет

Искане за отмяна на публикуваното на 18 юни 2010 г. решение на ЕСНА за идентифициране на борната киселина (ЕО № 233-139-2) и на безводния динатриев тетраборат (ЕО № 215-540-4) като вещества, които отговарят на критериите по член 57 от Регламент (ЕО) № 1907/2006 на Европейския парламент и на Съвета от 18 декември 2006 година относно регистрацията, оценката, разрешаването и ограничаването на химикали (REACH), за създаване на Европейска агенция по химикали, за изменение на Директива 1999/45/ЕО и за отмяна на Регламент (ЕИО) № 793/93 на Съвета и Регламент (ЕО) № 1488/94 на Комисията, както и на Директива 76/769/ЕИО на Съвета и Директиви 91/155/ЕИО, 93/67/ЕИО, 93/105/ЕО и 2000/21/ЕО на Комисията (ОВ L 396, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 13, том 60, стр. 3 и поправки в ОВ L 36, 5.2.2009 г., стр. 84 и ОВ L 118, 12.5.2010 г., стр. 89) и за вписването им в списъка на кандидат-вещества за възможно включване в приложение XIV към посочения регламент в съответствие с член 59 от този регламент.

Диспозитив

1. Отхвърля жалбата като недопустима.
2. Осъжда Etimine SA и AB Etiproducs Oy да заплатят направените от тях съдебни разходи, както и тези на Европейската агенция по химикали (ЕЧА).
3. Европейската комисия понася направените от нея съдебни разходи.

(¹) ОВ C 288, 23.10.2010 г.

Определение на Общия съд от 21 септември 2011 г. — Borax Europe/ЕСНА

(Дело T-346/10) (¹)

(Жалба за отмяна — REACH — Идентифициране на борната киселина и на безводния динатриев тетраборат като вещества, поражащи сериозно безпокойство — Липса на пряко засягане — Недопустимост)

(2011/C 340/48)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Borax Europe Ltd (Лондон, Обединено кралство) (представители: K. Nordlander, avocat и H. Pearson, solicitor)

Ответник: Европейска агенция по химикали (ЕЧА) (представители: M. Heikkilä и W. Broere, подпомагани от J. Stuyck и A.-M. Vandromme, avocats)

Встъпила страна в подкрепа на ответника: Европейска комисия (представители: P. Oliver и E. Manhaeve, подпомагани от K. Sawyer, barrister)

Предмет

Искане за отмяна на публикуваното на 18 юни 2010 г. решение на ЕСНА за идентифициране на борната киселина (ЕО № 233-139-2) и безводния динатриев тетраборат (ЕО № 215-540-4) като вещества, които отговарят на критериите по член 57 от Регламент (ЕО) № 1907/2006 на Европейския парламент и на Съвета от 18 декември 2006 година относно регистрацията, оценката, разрешаването и ограничаването на химикали (REACH), за създаване на Европейска агенция по химикали, за изменение на Директива 1999/45/ЕО и за отмяна на Регламент (ЕИО) № 793/93 на Съвета и Регламент (ЕО) № 1488/94 на Комисията, както и на Директива 76/769/ЕИО на Съвета и директиви 91/155/ЕИО, 93/67/ЕИО, 93/105/ЕО и 2000/21/ЕО на Комисията (ОВ L 396, стр. 1, Специално издание на български език, 2007 г., глава 13, том 60, стр. 3 и поправки в ОВ L 36, 5.2.2009 г., стр. 84 и ОВ L 118, 12.5.2010 г., стр. 89) и за вписването им в списъка на кандидат-вещества за възможно включване в приложение XIV към посочения регламент, в съответствие с член 59 от него.

Диспозитив

1. Отхвърля жалбата като недопустима.
2. Осъжда Borax Europe Ltd да заплати направените от него съдебни разходи, както и съдебните разходи, направени от Европейската агенция по химикали (ЕЧА).
3. Европейската комисия понася направените от нея съдебни разходи.

(¹) ОВ C 288, 23.10.2010 г.

Определение на Общия съд от 23 септември 2011 г. — Ahoua-N'Guetta и др./Съвет

(Дело T-193/11) (¹)

(Обща външна политика и политика на сигурност — Ограничителни мерки, приети с оглед ситуацията в Кот д'Ивоар — Жалба за отмяна — Бездействие на жалбоподателя — Липса на основание за постановяване на съдебно решение по същество)

(2011/C 340/49)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподатели: Timothée Ahoua-N'Guetta (Абиджан, Кот д'Ивоар); Jacques André Monoko Daligou (Абиджан); Bruno Walé Ekpo (Абиджан); Félix Tano Kouakou (Абиджан); Hortense Sess (Абиджан); и Joséphine Suzanne Ebah (Абиджан) (представител: J.-C. Tchikaya, avocat)

Ответник: Съвет на Европейския съюз (представители: B. Driessen и M. Chavrier)

Предмет

Искане за отмяна, от една страна, на Решение 2011/18/ОВППС на Съвета от 14 януари 2011 година за изменение на Решение 2010/656/ОВППС на Съвета за подновяване на ограничителните мерки срещу Кот д'Ивоар (ОВ L 11, стр. 36), и от друга страна, на Регламент (ЕС) № 25/2011 на Съвета от 14 януари 2011 година за изменение на Регламент (ЕО) № 560/2005 на Съвета за налагане на някои специфични ограничителни мерки, насочени към определени лица и стопански субекти, с оглед ситуацията в Кот д'Ивоар (ОВ L 11, стр. 1), доколкото тези актове се отнасят до жалбоподателите.

Диспозитив

1. Няма основание за постановяване на решение по съществуващото на жалбата.
2. Осъжда г-н *Timothée Ahoua-N'Guetta*, г-н *Jacques André Monoko Daligou*, г-н *Bruno Walé Ekpo*, г-н *Félix Tano Kouakou*, г-жа *Hortense Sess* и г-жа *Joséphine Suzanne Ebah* да заплатят съдебните разходи.
3. Няма основание за произнасяне по молбите за встъпване на Европейската комисия и Република Кот'Ивоар.

(¹) ОВ C 152, 21.5.2011 г.

**Определение на Общия съд от 23 септември 2011 г. —
Bro Grébé/Съвет**

(Дело T-194/11) (¹)

**(Обща външна политика и политика на сигурност —
Ограничителни мерки, взети с оглед ситуацията в
Кот д'Ивоар — Жалба за отмяна — Бездействие на
жалбоподателя — Липса на основание за постановяване
на съдебно решение по същество)**

(2011/C 340/50)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: *Geneviève Bro Grébé* (Abidjan, Кот д'Ивоар)
(представител: J.-C. Tchikaya, avocat)

Ответник: Съвет на Европейския съюз (представители: B. Driessen и M. Chavrier)

Предмет

Искане за отмяна на Решение 2011/18/ОВППС на Съвета от 14 януари 2011 година за изменение на Решение 2010/656/ОВППС на Съвета за подновяване на ограничителните мерки срещу Кот д'Ивоар (ОВ L 11, стр. 36), от една страна, и, от друга страна — за отмяна на Регламент (ЕС) № 25/2011 на Съвета от 14 януари 2011 година за изменение на Регламент (ЕО) № 560/2005 за налагане на някои специфични ограничителни мерки, насочени към определени лица и стопански субекти, с оглед ситуацията в Кот д'Ивоар (ОВ L 11, стр. 1), доколкото тези актове засягат жалбоподателя.

Диспозитив

1. Основанието за постановяване на съдебно решение по същество по жалбата е отпаднало.
2. Осъжда г-жа *Geneviève Bro Grébé* да заплати съдебните разходи.
3. Липсва основание за произнасяне по искането на Европейската комисия да встъпи по делото.

(¹) ОВ C 152, 21.5.2011 г.

**Жалба, подадена на 18 юли 2011 г. от L срещу Решение от
7 юли 2010 г. на Съда на публичната служба по
съединени дела F-116/07, F-13/08 и F-31/08,
L/Европейски парламент**

(Дело T-317/10 P)

(2011/C 340/51)

Език на производството: литовски

Страни

Жалбоподател: L (Люксембург, Великото херцогство Люксембург) (представители: Audrey Sèbe и Vytautas Sviderskis, lawyers)

Друга страна в производството: Европейски парламент

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени Решение от 7 юли 2010 г. на Съда на публичната служба по съединени дела F-116/07, F-13/08 и F-31/08, L/Европейски парламент;
- да уважи изцяло или частично неговите искания, направени в първоинстанционното производство,
- да осъди Европейския парламент да заплати съдебните разходи.

Правни основания и основни доводи

Жалбоподателят излага осем правни основания в подкрепа на жалбата си.

1. Първото правно основание е изведено от погрешното тълкуване на понятието „решение, взето в отговор на жалбата“. Според жалбоподателя решението от 10 юли 2007 г. на органа, оправомощен да сключва договори (наричан по-нататък „ООСД“) на Европейския парламент неправилно е прието за ново решение за уволнение и за отмяна на първоначалното решение за уволнение, тъй като с него не се възстановява положението, съществувало преди приемането на първото решение.
2. Второто правно основание е изведено от недопустимостта на решението на ООСД от 13 февруари 2008 г., с което се отхвърля втората административна жалба на жалбоподателя в настоящото производство, тъй като последният бил получил това решение едва на 27 февруари 2008 г., т.е. след подаването на третата му жалба на 25 февруари 2008 г.