

### Правни основания и основни доводи

Жалбоподателят поддържа, че обжалваното решение трябва да бъде отменено поради следните основания:

- Неправилно тълкуване на член 10, параграф 1 и на член 20, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 659/1999 <sup>(1)</sup>. Общият съд допуснал грешка при прилагане на правото във връзка с определянето на критериите, които позволяват да се установи дали Комисията разполага с информация или жалба относно твърдяна неправомерна помощ;
- Грешка в правната квалификация на писмото на Ryanair от 16 юни 2006 г. Общият съд заключава, че под формата на писмото от 16 юни 2006 г. Комисията е получила жалба или информация относно твърдяна неправомерна помощ. Комисията счита, че по този начин Общият съд е допуснал грешка при прилагане на правото поради неправилна квалификация на това писмо;
- Грешка при прилагане на правото, доколкото Общият съд е установил, че Комисията е имала задължение да действа за целите на член 232 ЕО, с оглед на изискванията на член 20, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 659/1999.

<sup>(1)</sup> Регламент (ЕО) № 659/1999 на Съвета от 22 март 1999 година за установяване на подробни правила за прилагането на член 93 от Договора за ЕО

**Преюдициално запитване, отправено от Înalta Curte de Casație și Justiție (Румъния) на 6 декември 2011 г. — S.C. „AUGUSTUS” S.R.L. Iași/Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit**

(Дело C-627/11)

(2012/С 65/09)

*Език на производството: румънски*

### Запитваща юрисдикция

Înalta Curte de Casație și Justiție

### Страни в главното производство

*Жалбоподател:* S.C. „AUGUSTUS” S.R.L. Iași

*Ответник:* Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit

### Преюдициални въпроси

Следва ли Регламент № 1260/1999 <sup>(1)</sup> и Регламент № 1268/1999 <sup>(2)</sup> на Съвета на Европейския съюз да се тълкуват в смисъл, че стопанската дейност на бенефициентите на средства по САПАРД в предприєдинителния период на Румъния към Европейския съюз трябва да се извършва при

спазване на условията за тяхното отпускане, в съответствие с принципа на стопанската ефективност и на възможностите за печалба на бенефициента, като се има предвид и посоченият конкретен контекст на природните бедствия в района?

<sup>(1)</sup> Регламент № 1260/1999 на Съвета от 21 юни 1999 година относно определянето на общи разпоредби за структурните фондове (ОВ L 161, стр. 1).

<sup>(2)</sup> Регламент № 1268/1999 на Съвета от 21 юни 1999 година за подкрепата на Общността за предприєдинителните мерки за земеделие и развитие на селските райони в страните кандидати от Централна и Източна Европа в предприєдинителния период (ОВ L 161, стр. 87).

**Жалба, подадена на 12 декември 2011 г. от Съвета на Европейския съюз срещу решението, постановено от Общия съд (седми състав) на 27 септември 2011 г. по дело T-199/04., Gul Ahmed/Съвет на Европейския съюз, подпомаган от Европейската комисия**

(Дело C-638/11 P)

(2012/С 65/10)

*Език на производството: английски*

### Страни

*Жалбоподател:* Съвет на Европейския съюз (представители: J.-P. Nix, G. Berrisch, Rechtsanwalt)

*Други страни в производството:* Gul Ahmed Textile Mills Ltd, Европейска комисия

### Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят моли Съда:

- да отмени обжалваното съдебно решение (Решение на Общия съд от 27 септември 2011 г. по дело T-199/04), доколкото Общият съд: (i) отменя Регламент (ЕО) № 397/2004 <sup>(1)</sup> за налагане на окончателно антидъмпингово мито върху вноса на памучно спално бельо с произход от Пакистан („обжалвания регламент“), и (ii) осъжда Съвета да понесе направените от него съдебни разноски, както и съдебните разноски на жалбоподателя,
- да отхвърли третата част от петото правно основание на жалбата,
- да върне делото на Общия съд, който да се произнесе по останалата част от жалбата,
- да осъди жалбоподателя да заплати съдебните разноски, свързани с производството по обжалване, и
- да не се произнася по съдебните разноски, свързани с производството пред Общия съд.

### Правни основания и основни доводи

Съветът поддържа, че Общият съд е приел погрешно, че отмяната на предходните антидъмпингови мита върху памучно бельо от Пакистан и въвеждането на схема от общи тарифни преференции в полза на Пакистан от началото на 2002 г. представляват „различни фактори“ по смисъла на член 3, параграф 7 на Основния регламент. Следователно Общият съд погрешно е заключил, че в конкретния случай институциите са нарушили член 3, параграф 7 на Основния регламент, тъй като не са обособили и разграничили твърдените вредоносните последици от тези фактори.

(<sup>1</sup>) Регламент (ЕО) № 397/2004 на Съвета от 2 март 2004 година за налагане на окончателно антидъмпингово мито върху вноса на памучно спално бельо с произход от Пакистан (ОВ L 66, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 11, том 34, стр. 108)

**Жалба, подадена на 16 декември 2011 г. от 3F, по-рано Specialarbejderforbundet i Danmark (SID), срещу Решение на Общия съд (втори разширен състав) от 27 септември 2011 г. по дело T-30/03, RENV: 3F, по-рано Specialarbejderforbundet i Danmark (SID)/Европейска комисия**

(Дело C-646/11 P)

(2012/C 65/11)

*Език на производството: английски*

### Страни

**Жалбоподател:** 3F, по-рано Specialarbejderforbundet i Danmark (SID) (представители: P. Torbøl, advokat, V. Edwards)

**Други страни в производството:** Европейска комисия, Кралство Дания

### Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Съда:

- да отмени изцяло решението на Общия съд,
- да постанови окончателно решение по спора,
- да осъди Комисията за заплати съдебните разноски.

### Правни основания и основни доводи

Жалбоподателят твърди, че обжалваното решение трябва да се отмени въз основа на следните съображения:

- Общият съд е допуснал грешка при прилагане на правото при тълкуването и прилагането на съдебната практика относно преценката на продължителността на предварителното разглеждане по член 108, параграф 3 ДФЕС.
- Общият съд е допуснал грешка при прилагане на правото при тълкуването и прилагането на съдебната практика относно значението на „сериозни затруднения“ и при определянето дали са налице такива затруднения.

- Общият съд е допуснал грешка при прилагане на правото, като не се е произнесъл по съображението на жалбоподателя, свързано с нарушаване на принципа на добра администрация, и при условията на евентуалност, Общият съд е допуснал грешка при прилагане на правото, като е тълкувал и приложил неправилно съдебната практика относно принципа на добра администрация.

**Преюдициално запитване, отправено от Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) (Обединено кралство) на 19 декември 2011 г. — MA, BT, DA/Secretary of State for the Home Department**

(Дело C-648/11)

(2012/C 65/12)

*Език на производството: английски*

### Запитваща юрисдикция

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)

### Страни в главното производство

**Жалбоподатели:** MA, BT, DA

**Ответник:** Secretary of State for the Home Department

**Заинтересована страна:** Aire Centre

### Преюдициален въпрос

В Регламент 343/2003/ЕО за установяване на критерии и механизми за определяне на държава членка, компетентна за разглеждането на молба за убежище, която е подадена в една от държавите членки от гражданин на трета страна (ОВ L 50, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 19, том 6, стр. 56) когато търсещият убежище, който е непридружено малолетно или непълнолетно лице, без член на неговото семейство законно да се намира в друга държава членка, е подал молби за убежище в повече от една държава членка, коя държава членка е определена от член 6, параграф 2 като компетентна за разглеждането на молбата за убежище?

**Преюдициално запитване, отправено от Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber) (Обединено кралство) на 19 декември 2011 г. — Her Majesty's Commissioners of Revenue and Customs/Paul Newey, осъществяващ търговска дейност под фирмата Ocean Finance**

(Дело C-653/11)

(2012/C 65/13)

*Език на производството: английски*

### Запитваща юрисдикция

Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber)