

направят пряко сравнение между различните марки. Освен това при сравнението между марките Общият съд погрешно приел в решението си, че наличието на двете изображения на триъгълници създавали по-силно впечатление в паметта на съответните потребители, отколкото създаването от спорната марка впечатление. Жалбоподателят твърди, че в резултат на това Общият съд е отдал по-голямо значение на един или на няколко елемента на марката.

Според жалбоподателя в допълнение Общият съд не е спазил задължението за мотивиране, доколкото при проверката дали е налице вероятност от объркване не е обсъдил представените от встъпилата страна документи.

Накрая жалбоподателят изтъква, че Общият съд е подценил принципа за служебна проверка на фактите.

(<sup>1</sup>) ОВ L 78, стр. 1.

**Жалба, подадена на 6 декември 2011 г. от Brighton Collectibles, Inc. срещу решението на Общия съд (втори състав), постановено на 27 септември 2011 г. по дело T-403/10, Brighton Collectibles/CXВП — Felmar**

(Дело C-624/11 P)

(2012/C 133/27)

Език на производството: френски

### Страни

Жалбоподател: Brighton Collectibles, Inc. (представител: адв. J. Horn)

Други страни в производството: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) и Felmar

### Искания на жалбоподателя

- да се отмени решението на Общия съд по дело T-403/10;
- да се осъди CXВП да заплати направените от нея съдебни разноски, както и тези на жалбоподателя;
- да се осъди дружеството Felmar, ако встъпи в производството, да заплати направените от него съдебни разноски.

### Правни основания и основни доводи

С настоящата жалба жалбоподателят твърди, че Общият съд не е разгледал правилно представените му от него доказателства, нито е мотивирал в достатъчна степен своето решение с оглед на националното право, на което жалбоподателят се е позовал, в частност — на ирландската и британска съдебна практика относно понятието „Passing off“. Поради това Общият съд

нарушил разпоредбите на член 8, параграф 4 от Регламент (ЕО) № 207/2009 на Съвета от 26 февруари 2009 година относно марката на Общността (<sup>1</sup>).

(<sup>1</sup>) ОВ L 78, стр. 1.

**Преюдициално запитване, отправено от Bundesverwaltungsgericht Leipzig (Германия) на 13 февруари 2012 г. — Gemeinde Altrip и др./Land Rheinland-Pfalz**

(Дело C-72/12)

(2012/C 133/28)

Език на производството: немски

### Запитваща юрисдикция

Bundesverwaltungsgericht Leipzig

### Страни в главното производство

Жалбоподатели: Gemeinde Altrip (Община Алтрип), Gebrüder Hört GbR, Willi Schneider

Ответник: Land Rheinland-Pfalz (провинция Райнланд Пфалц)

### Преюдициални въпроси

1. Следва ли член 6, параграф 1 от Директива 2003/35/ЕО (<sup>1</sup>) да се тълкува в смисъл, че държавите членки са задължени да обявят за приложими въведените за транспонирането на член 10а от Директива 85/337/ЕИО (<sup>2</sup>) национални разпоредби и към такива административни производства по издаване на разрешения, които са образувани преди 25 юни 2005 г., но разрешенията по тях са издадени едва след този срок?
2. При утвърдителен отговор на първия въпрос:

Следва ли член 10а от Директива 85/337/ЕИО, в изменената ѝ с Директива 2003/35/ЕО редакция, да се тълкува в смисъл, че държавите членки са задължени да разпрострат приложимостта на отнасящите се до оспорването на процесуална законосъобразност на дадено решение национални разпоредби, които транспонират член 10а от Директива 85/337/ЕИО, и до случаи на макар и извършена, но неправилно, оценка на въздействието върху околната среда?
3. При утвърдителен отговор на втория въпрос:

Следва ли в случаите — в които в съответствие с член 10а, параграф 1, буква б) от Директива 85/337/ЕИО административнопроцесуалното право на дадена държава членка определя като принцип, че за членовете на заинтересованата общественост достъпът до процедура за преразглеждане пред съд зависи от твърдението им, че техни права са нарушени — член 10а от Директива 85/337/ЕИО да се тълкува в смисъл, че