

*Други страни в производството:* Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели), centrotherm Clean Solutions GmbH & Co. KG

#### Искания на жалбоподателя

- да се отмени Решението на Общият съд на Европейския съюз от 15 септември 2011 г. по дело T-427/09;
- да се отхвърли жалбата на centrotherm Clean Solutions GmbH & Co. KG срещу решението на четвърти апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 25 август 2009 г. по преписка R 6/2008-4;
- да се осъди centrotherm Clean Solutions GmbH & Co. KG да заплати съдебните разноски.

#### Правни основания и основни доводи

Настоящата жалба е насочена срещу Решението на Общия съд, с което той отхвърля като неоснователна подадената от жалбоподателя жалба срещу решението на четвърти апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 25 август 2009 г. по процедура по отмяна между centrotherm Clean Solutions GmbH & Co. KG и Centrotherm Systemtechnik GmbH.

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят посочва следните правни основания:

1. Според жалбоподателят с обжалваното съдебно решение е нарушава член 65 от Регламент № 207/2009 <sup>(1)</sup> и член 134, параграфи 2 и 3 от Процедурния правилник на Общия съд. Съгласно тези разпоредби Общият съд е длъжен да вземе предвид всички посочени от жалбоподателя правни основания.
2. По-нататък жалбоподателят изтъква, че обжалваното съдебно решение е несъвместимо с член 51, параграф 1, буква а) и с член 76 от Регламент № 207/2009. Според жалбоподателя в това решение погрешно се предпоставя, че жалбоподателят има задължение да докаже, че използването на оспорената марка е годно да гарантира запазването на произтичащите от нея права. В действителност обаче на основание на член 76, параграф 1 от Регламент № 207/2009 в процедурата по отмяна съгласно член 51, параграф 1 от Регламент № 207/2009 се прилага принципа за служебна проверка на фактите. От друга страна, от разпоредбите и структурата на Регламента — и по-специално след съпоставяне на разпоредбите относно производството по отмяна и разпоредбите, уреждащи производството по възражение и обявяване на недействителността на определена търговска марка поради наличието на относителни основания за отказ на регистрация — произтича, че в процедурата по отмяна не притежателят на оспорваната марка следва да представи доказателства за нейното използване.

Според жалбоподателя от това следва, по-специално, че СХВП необосновано отказва да вземе предвид представените доказателства като изтъква, че са представени след изтичането на съответния срок.

3. Жалбоподателят твърди, че Общият съд тълкува неправилно член 51, параграф 1, буква а) от Регламент № 207/2009, като приема погрешно и в противоречие с практиката на Съда, че понятието за „реално използване“ се противопоставя на понятието за „минимално използване“ на марката.
4. Накрая според жалбоподателя е неправилно твърдение на СХВП, което Общия съд оставя неоспорено, че представената от управителя на жалбоподателя клетвена декларация е недопустимо доказателствено средство съгласно член 78, параграф 1, буква, е) от Регламент № 207/2009, като това твърдение противоречи на практиката на Общия съд.

<sup>(1)</sup> Регламент (ЕО) № 207/2009 на Съвета от 26 февруари 2009 година относно марката на Общността (ОВ L 78, стр. 1).

**Жалба, подадена на 29 ноември 2011 г. от Centrotherm Systemtechnik GmbH срещу решението на Общия съд (шести състав), постановено на 15 септември 2011 г. по дело T-434/09 — Centrotherm Systemtechnik GmbH/ Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)**

(Дело С-610/11)

(2012/С 80/09)

*Език на производството: немски*

#### Страни

*Жалбоподател:* Centrotherm Systemtechnik GmbH (представители: A. Schulz und C. Onken, Rechtsanwälte)

*Друга страна в производството:* Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

#### Искания на жалбоподателя

- да се отмени Решението на Общият съд на Европейския съюз от 15 септември 2011 г. по дело T-434/09,
- да се отхвърли решението на четвърти апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 25 август 2009 г. по преписка R 6/2008-4, доколкото с него се уважава искането за отмяна на марката на Общността № 1 301 019 CENTROTHERM,

— да се осъдят Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) и centrotherm Clean Solutions GmbH & Co. KG да заплатят съдебните разходи.

### Правни основания и основни доводи

Настоящата жалба е насочена срещу Решението на Общия съд, с което той отхвърля като неоснователна подадената от жалбоподателя жалба срещу решението на четвърти апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 25 август 2009 г. по процедура по отмяна между centrotherm Clean Solutions GmbH & Co. KG и Centrotherm Systemtechnik GmbH.

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят посочва следните правни основания:

1. Според жалбоподателя с обжалваното съдебно решение се нарушава член 51, параграф 1 от Регламент № 207/2009 <sup>(1)</sup>, дотолкова, доколкото Общият съд преценява неправилно доказателствената стойност на предоставената пред отдела по отмяна клетвената декларация от управителя на жалбоподателя. Жалбоподателят изтъква, че за разлика от приетото от апелативния състав и от Общия съд, тази клетвена декларация представлява, дори ако се следва и практиката на самия Общ съд, допустимо доказателствено средство по смисъла на член 78, параграф 1, буква е) от Регламент № 207/2009.
2. Жалбоподателят твърди, че освен това Общият съд тълкува неправилно член 76, параграф 1 от Регламент № 207/2009. За разлика от застъпваното от предходните инстанции становище, съгласно еднозначната формулировка на член 76, параграф 1 от Регламент № 207/2009, както и с оглед на общата структура на самия Регламент, в процедурата по отмяна по член 51, параграф 1, буква а) от Регламент № 207/2009 се прилага принципът за служебна проверка на фактите.
3. Според жалбоподателя не е трябвало да бъдат връщани като представени извън установения срок представените от него в производството пред апелативния състав документи. Жалбоподателят посочва, че това следва, от една страна, от общата структура на Регламент № 207/2009, и по-специално, след съпоставяне на приложимите в процедурата по отмяна разпоредби относно използването на съответната марка, с разпоредбите относно производството по възражение и производството по обявяване на недействителността на марка на Общността поради наличието на абсолютни основания за отказ на регистрацията ѝ, като, от друга страна, този извод следва и от общите принципи за разпределяне на доказателствената тежест.

Поради тази причина според жалбоподателя е необходимо посредством телеологично тълкуване да се стесни смисъла на правило 40, параграф 5 от Регламент (ЕО) № 2868/95 <sup>(2)</sup>.

4. В случай че Съдът откаже посредством телеологичното тълкуване да стесни смисъла на правило 40, параграф 5 от Регламент (ЕО) № 2868/95, според жалбоподателя

последното е неприложимо, тъй като противоречи на разпоредбите и на общата структура на Регламент № 207/2009 и нарушава общия принцип на пропорционалността.

<sup>(1)</sup> Регламент (ЕО) № 207/2009 на Съвета от 26 февруари 2009 година относно марката на Общността (ОВ L 78, стр. 1).

<sup>(2)</sup> Регламент (ЕО) № 2868/95 на Комисията от 13 декември 1995 година за прилагане на Регламент (ЕО) № 40/94 на Съвета относно марката на Общността (ОВ L 303, стр. 1.; Специално издание на български език, 2007 г., глава 17, том 1, стр. 189).

### Преюдициално запитване, отправено от Oberster Gerichtshof (Австрия) на 30 ноември 2011 г. — Niederösterreichische Landes-Landwirtschaftskammer/Anneliese Kuso

(Дело С-614/11)

(2012/С 80/10)

Език на производството: немски

#### Запитваща юрисдикция

Oberster Gerichtshof

#### Страни в главното производство

Жалбоподател: Niederösterreichische Landes-Landwirtschaftskammer

Ответник: Anneliese Kuso

#### Преюдициален въпрос

Член 3, параграф 1, букви а) и в) от Директива 76/207/ЕИО <sup>(1)</sup>, в редакцията с Директива 2002/73/ЕО, допуска ли национална правна уредба, съгласно която въпросът за дискриминацията, основана на пола, във връзка с прекратяването на трудово правоотношение единствено поради изтичането на срочен индивидуален трудов договор, сключен преди посочената директива да влезе в сила (в случая — преди присъединяването на Австрия към Европейския съюз), не трябва да се разглежда — въз основа на постигнатата преди присъединяването договорна уговорка, която предвижда определен срок — като „условие за уволнение“, а само във връзка с отхвърлянето на молбата за пропъжжаване на договора, като „условие за назначаване“?

<sup>(1)</sup> Директива 76/207/ЕИО на Съвета от 9 февруари 1976 година относно прилагането на принципа на равното третиране на мъжете и жените по отношение на заетостта, професионалната квалификация и развитие, и условията на труд (ОВ L 39, стр. 40; Специално издание на български език, 2007 г., глава 5, том 1, стр. 164), в изменената редакция с Директива 2002/73/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 23 септември 2002 г.