

— във всички случаи, да разпорежи Комисията да заплати всички съдебни разноски, включително направените от Alliance One пред Общия съд.

Правни основания и основни доводи

Alliance One иска: (i) отмяната на обжалваното Решение в неговата цялост, и в допълнение (ii) отмяната на член 1, параграф 1 от решението на Комисията от 20 октомври 2005 г. по дело COMP/C.38.281/B.2 — Суров тютюн — Италия, в частта му относно Standard Commercial Corp. („SCC“), Dimon Inc. („Dimon“) и Alliance One, и в съответствие с това (iii) намаление на глобите, наложени на Transcatab S.p.A. („Transcatab“) и Dimon Italia S.r.l. („Dimon Italia“, понастоящем Mindo), така че глобите да не надвишават 10 % от оборота им през последната данъчна година, или при условията на евентуалност, (iv) да намали глобата, наложена на Transcatab и Dimon Italia (понастоящем Mindo), тъй като коефициентът на увеличение не е приложим, (v) във всички случаи, да разпорежи Комисията да заплати всички съдебни разноски, включително направените от Alliance One пред Общия съд.

Alliance One твърди, че обжалваното Решение трябва да бъде отменено на следните основания:

- На първо място, Общият съд е нарушил член 296 ДФЕС и членове 48 и 49 от Хартата на основните права на Европейския съюз. Като не е извършил конкретен и пълен анализ на относимите доказателства, представени от жалбоподателя с цел оборване на презумпцията за решаващо влияние, и вследствие на това не е обосновал адекватно мотивите си за отхвърляне на тези доказателства, Общият съд е направил невъзможно оборването на презумпцията за упражняване на контрол, което представлява нарушение на принципите на презумпцията за невиновност, законност и индивидуална отговорност.
- На второ място, Общият съд, отхвърляйки представените от Alliance One доказателства, е приложил неправилно общите принципи относно доказателствената тежест и процесуалните правила относно доказването и във всички случаи е нарушил правото на защита на жалбоподателя.

Жалба, подадена на 25 ноември 2011 г. от Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE срещу решението, постановено от Общия съд (първи състав) на 9 септември 2011 г. по дело T-232/06, Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE/Европейска комисия

(Дело С-597/11 Р)

(2012/С 25/79)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (представители: N. Korogiannakis и M. Dermizakis, Δικηφόροι)

Друга страна в производството: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска Съдът:

- да отмени решението на Общия съд,
- да упражни пълната си юрисдикция и да отмени решението на Комисията (ГД „Данъчно облагане и митнически съюз“), с което се отхвърля офертата, подадена от жалбоподателя в процедура за възлагане на обществена поръчка „TAXUD/2005/AO-001“ относно спецификацията, развитието, поддръжката и техническата помощ относно компютърните системи за митнически цели във връзка с информационните проекти „CUST-DEV“ на ГД „Данъчно облагане и митнически съюз“ (ОВ 2005, S 117-115222) и обществената поръчка се възлага на друг оферент, и което е изпратено на жалбоподателя с писмо от 19 юни 2006 г., и да присъди исканото обезщетение за вреди,
- при условията на евентуалност да върне делото на Общия съд за произнасяне по същество,
- да осъди Комисията да заплати съдебните разноски и другите разходи, направени от жалбоподателя, включително направените в първоинстанционното производство.

Правни основания и основни доводи

Жалбоподателят поддържа, че обжалваното решение трябва да бъде отменено по следните съображения:

На първо място жалбоподателят твърди, че Общият съд е допуснал грешка при прилагане на правото като е тълкувал неправилно член 89, параграф 1 и член 98, параграф 1 от Финансовия регламент, член 140, параграфи 1 и 2 и член 141, параграф 2 от Правилата за прилагане, както и принципите на равно третиране, на недопускане на дискриминация, на прозрачност и на свободна конкуренция.

На второ място жалбоподателят поддържа, че Общият съд е допуснал грешка при прилагане на правото като е тълкувал неправилно и е изопачил представените доказателства.

Освен това жалбоподателят твърди, че Общият съд е допуснал грешка при прилагане на правото като е тълкувал неправилно промяната на критериите за подбор, не разгледал наличието на редица явни грешки в преценката при оценяването на офертата и не е мотивирал в достатъчна степен обжалваното решение.