

Други страни в производството: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) (представител: J. Crespo Carrillo), Gestión de Recursos y Soluciones Empresariales SL (представители: M. Polo Carreño и M. Granada Carpenter, abogadas)

Предмет

Жалба срещу Решението на Общия съд (четвърти състав) от 15 декември 2010 г. по дело DTL/CXВП (Т-188/10) — Gestión de Recursos y Soluciones Empresariales (Solaria) (Т-188/10), с което Общият съд отхвърля жалба срещу Решението на втори апелативен състав на СХВП от 17 февруари 2010 г. (дело R 767/2009-2) относно процедура по възражение между Gestión de Recursos y Soluciones Empresariales SL и DTL Corporación SL

Диспозитив

1. Липсва основание за постановяване на решение по жалбата, що се отнася до услугите от клас 37 по смисъла на Ницката спогодба относно международната класификация на стоките и услугите за регистрация на марки от 15 юни 1957 г., ревизирана и допълнена.
2. Отхвърля жалбата по отношение на услугите по клас 42 от посочената Ницка спогодба.
3. Осъжда DTL Corporación SL да заплати съдебните разходи.

(¹) ОВ С 130, 30.4.2011 г.

Преюдициално запитване, отправено от Verwaltungsgericht Karlsruhe (Германия) на 24 ноември 2011 г. — Philipp Seeberger/Studentenwerk Heidelberg

(Дело С-585/11)

(2012/С 49/24)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Verwaltungsgericht Karlsruhe

Страни в главното производство

Жалбоподател: Philipp Seeberger

Отговорник: Studentenwerk Heidelberg

Преюдициален въпрос

Допуска ли правото на Съюза национална правна уредба, която изключва предоставянето на помощ за обучение във връзка със следването в друга държава членка само поради това, че към момента на започване на следването учащият, който е

упражнял правото на свободно движение, не е имал постоянно местожителство в своята държава членка на произход от поне три години? (¹)

(¹) Тълкуване на членове 20 и 21 от Договора за функционирането на Европейския съюз (ДФЕС) — Гражданство на Съюза и свободно движение

Преюдициално запитване, отправено от Korkein hallinto-oikeus (Финландия) на 25 ноември 2011 г. — Anssi Ketelä

(Дело С-592/11)

(2012/С 49/25)

Език на производството: фински

Запитваща юрисдикция

Korkein hallinto-oikeus

Страни в главното производство

Жалбоподател: Anssi Ketelä

Отговорник: Etelä-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

Преюдициални въпроси

1. Как следва да се тълкуват член 22, параграф 1, буква а) от Регламент (ЕО) № 1698/2005 (¹) на Съвета („за първи път учредяват стопанство като собственици“) и член 13, параграфи 4 и 6 от Регламент (ЕО) № 1974/2006 (²) на Комисията, когато селскостопанската дейност е част от дейността на дружество? Когато се проверява дали съответното лице за първи път учредява земеделско стопанство като собственик, кой критерий следва да е определящ при преценката на предходната дейност — обстоятелството, че поради дела си в дружеството лицето е имало решаващо влияние в него, или размерът на доходите му от селскостопанската дейност или пък това дали дейността му в дружеството може да се разглежда като ръководство на функционално и икономически самостоятелна производствена единица? Обратно, трябва ли качеството собственик на земеделско стопанство да се преценява общо, като наред с гореизброените обстоятелства се вземат предвид и функциите на заинтересованото лице в дружеството, както и това дали то действително носи риска от предприемаческата дейност?
2. Когато се преценява значението на предходната дейност за отпускането на помощ за друга дейност, трябва ли понятието „собственик на земеделско стопанство“ да се тълкува по един и същ начин както във връзка с предходната дейност, така и във връзка с дейността, за която се иска отпускането на помощ? За да може на основание наличието на предходна дейност да се откаже отпускане на помощ за започване на дейност от млади земеделски производители по смисъла на член 22 от Регламента на Съвета, трябва ли съгласно действащите разпоредби принципно да е било налице право на помощ за предходната дейност?