

за същата публична служба, но на срочен трудов договор и без да заемат щатна длъжност, нарушение на принципа на недопускане на дискриминация при упражняване на синдикални права по смисъла на членове 12, 20, 21 и 28 от Хартата на основните права на Европейския съюз или това разграничение може да бъде обосновано поради различията в режимите на служба на служителите от двете категории?

Преюдициално запитване, отправено от Symvoulio tis Epikrateias (Гърция) на 13 юли 2011 г. — Panellinos Syndesmos Viomichanion Metaroiisis Kapnou/Ypourgos Oikonomias kai Oikonomikon и Ypourgos Agrotikis Apartyxis kai Trofimou

(Дело C-373/11)

(2011/C 269/78)

Език на производството: гръцки

Запитваща юрисдикция

Symvoulio tis Epikrateias (Държавен съвет)

Страни в главното производство

Жалбоподател: Panellinos Syndesmos Viomichanion Metaroiisis Kapnou (Общогръцко сдружение на тютюнопреработвателните предприятия)

Ответници: Ypourgos Oikonomias kai Oikonomikon (министър на икономиката и финансите) и Ypourgos Agrotikis Apartyxis kai Trofimou (министър по въпросите на селскостопанското развитие и храните)

Преюдициален въпроси

Съвместима ли е разпоредбата на член 69 от Регламент № 1782/2003, по силата на която държавите членки имат възможност да определят — в рамките на прага от 10 % от компонента от националния таван, посочен в член 41, като се имат предвид критериите, определени в параграф 3 на този член — различни проценти на задържане по отношение на допълнителното плащане за производителите, с разпоредбите на член 2, на член 32 и на член 34 от Договора ЕО и с целите да се гарантира стабилно ниво на доходите и да се поддържат селските райони, доколкото разрешава тази диференциация на процента на задържане?

Жалба, подадена на 21 юни 2011 г. от Longevity Health Products, Inc. срещу Определение на Общия съд (втори състав), постановено на 15 април 2011 г. по дело T-95/11 — Longevity Health Products/Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) (СХВП)

(Дело C-378/11)

(2011/C 269/79)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Longevity Health Products, Inc. (представител: J. Korab, Rechtsanwalt)

Друга страна в производството: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят моли Съда:

— да приеме за допустима и основателна жалбата му,

— да отмени Определение на Общия съд от 15 април 2011 г. по дело T-95/11,

— да осъди СХВП да плати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Жалбоподателят поддържа, че обжалваното определение следва да бъде отменено поради следните съображения:

— мотивите на Общия съд са неправилни,

— Общият съд не е взел предвид доводите, изтъкнати от притежателя на марката.

Определение на председателя на Съда от 1 юли 2011 г. (преюдициално запитване от Centrale Raad van Beroep, Нидерландия) — G.A.P. Peeters — van Maasdijk/Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen

(Дело C-455/10) ⁽¹⁾

(2011/C 269/80)

Език на производството: нидерландски

Председателят на Съда разпореди делото да бъде заличено от регистъра.

⁽¹⁾ ОВ С 328, 4.12.2010 г.

Определение на председателя на Съда от 6 юли 2011 г. — Европейска комисия/Република Естония

(Дело C-16/11) ⁽¹⁾

(2011/C 269/81)

Език на производството: естонски

Председателят на Съда разпореди делото да бъде заличено от регистъра.

⁽¹⁾ ОВ С 63, 26.2.2011 г.