

Преюдициални въпроси

1. а) Прилага ли се понятието за увреждане по смисъла на директивата спрямо всяко лице, което поради физическо, умствено или психично увреждане не може да извършва дейността си или може да я извършва само в ограничена степен за период, който отговаря на изискването за продължителност, посочено в точка 45 от Решение на Съда по дело Navas ⁽¹⁾?
 - б) Попада ли в обхвата на понятието за увреждане по смисъла на директивата състояние, причинено от заболяване, за което медицински е установено, че е неизлечимо?
 - в) Попада ли в обхвата на понятието за увреждане по смисъла на директивата състояние, причинено от заболяване, за което медицински е установено, че е излечимо?
2. Попада ли в обхвата на понятието за увреждане по смисъла на Директива 2000/78/ЕО ⁽²⁾ трайно намаляване на работоспособността, което не води до необходимост от използването на специализирана помощ или други подобни мерки, а се изразява основно в невъзможността на засегнатото от него лице да работи на пълно работно време?
3. Представява ли намаляването на работните часове една от мерките, посочени в член 5 от Директива 2000/78?
4. Възпрепятства ли Директива 2000/78 прилагането на национален закон, според който работодател може да прекрати трудов договор с предизвестие със съкратен срок, ако работникът е получавал трудовото си възнаграждение при отсъствие поради заболяване за период общо от 120 дни в рамките на 12 последователни месеца, в случай, че работникът трябва се счита за лице с увреждане по смисъла на директивата, когато:
 - а) отсъствието се дължи на уврежданетоили
 - б) отсъствието се дължи на обстоятелството, че работодателят не е предприел подходящите мерки в конкретния случай, за да даде възможност на лице с увреждане да извършва дейността си?

⁽¹⁾ Дело C-13/05, Recueil, стр. I-6467.

⁽²⁾ Директива 2000/78/ЕО на Съвета от 27 ноември 2000 година за създаване на основна рамка за равно третиране в областта на заетостта и професиите (ОВ L 303, стр. 16; Специално издание на български език, 2007 г., глава 5, том 6, стр. 7).

Преюдициално запитване, отправено от Tribunal administratif de Montreuil (Франция) на 4 юли 2011 г. — Santander Asset Management SGIC SA от името на FIM Santander Top 25 Euro Fi/Direction des résidents à l'étranger et des services généraux

(Дело C-338/11)

(2011/C 269/64)

Език на производството: френски

Запитваща юрисдикция

Tribunal administratif de Montreuil

Страни в главното производство

Жалбоподател: Santander Asset Management SGIC SA от името на FIM Santander Top 25 Euro Fi

Отговорник: Direction des résidents à l'étranger et des services généraux

Преюдициални въпроси

1. Трябва ли положението на притежателите на дялове да се отчита наред с това на предприятията за колективно инвестиране в прехвърлими ценни книжа (ПКИПЦК)?
2. В такъв случай, при какви условия спорното удържане при източника може да се счита за съответстващо на принципа на свободно движение на капитали?

Преюдициално запитване, отправено от Tribunal administratif de Montreuil (Франция) на 4 юли 2011 г. — Santander Asset Management SGIC SA от името на Cartera Mobiliaria SA SICAV/Ministre du budget, des comptes publics, de la fonction publique et de la réforme de l'État

(Дело C-339/11)

(2011/C 269/65)

Език на производството: френски

Запитваща юрисдикция

Tribunal administratif de Montreuil

Страни по главното производство

Жалбоподател: Santander Asset Management SGIC SA от името на Cartera Mobiliaria SA SICAV

Отговорник: Ministre du budget, des comptes publics, de la fonction publique et de la réforme de l'État

Преюдициални въпроси

1. Трябва ли положението на притежателите на дялове да се отчита наред с това на предприятията за колективно инвестиране в прехвърлими ценни книжа (ПКИПЦК)?
2. В такъв случай, при какви условия спорното удържане при източника може да се счита за съответстващо на принципа на свободно движение на капитали?