

Жалба, подадена на 14 юни 2011 г. от XXXLutz Marken GmbH срещу решението на Общия съд (шести състав), постановено на 24 март 2011 г. по дело T-54/09, XXXLutz Marken GmbH/Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели); друга страна в производството: Natura Selection S.L.

(Дело C-306/11)

(2011/С 238/17)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: XXXLutz Marken GmbH (представител: Н. Pannen, Rechtsanwalt)

Други страни в производството:

— Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

— Natura Selection S.L.

Искания на жалбоподателя

- да се отмени обжалваното съдебно решение,
- делото да бъде върнато на Общия съд за ново разглеждане,
- да се осъди Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Общият съд нарушил член 8, параграф 1, буква б) от Регламента относно марката на Общността⁽¹⁾, тъй като приел, че знаците „Linea Natura Natur hat immer Stil“ и „natura selection“ са сходни, само защото и двата знака съдържат словния елемент „natura“. Този словен елемент обаче не бил определящият елемент на по-ранната марка на Общността.

При преценката относно сходството на знаците Общият съд изхождал от неправилно от правна гледна точка разбиране на понятията „отличителен характер“ и „описателен характер“.

На следващо място, изводите на Общия съд във връзка със сходството на знаците били противоречиви и в това отношение показвали, че е налице липса на мотиви.

В допълнение, Общият съд постановил обжалваното съдебно решение въз основа на изопачени факти. Обратно на констатациите на Общия съд, в производството пред отдела по

споровете и пред апелативния състав жалбоподателят вече доказал, че съществува връзка между разглежданите стоки и словния елемент „natura“.

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 207/2009 на Съвета от 26 февруари 2009 година относно марката на Общността (ОВ L 78, стр. 1).

Жалба, подадена на 24 юни 2011 г. от Европейската комисия срещу Определение на Общия съд (шести състав) от 13 април 2011 г. по дело T-320/09, Planet AE/Комисия

(Дело C-314/11 P)

(2011/С 238/18)

Език на производството: гръцки

Страни

Жалбоподател: Европейска комисия (представители: F. Dintilhac и D. Triantafyllou)

Друга страна в производството: Planet AE

Искания на жалбоподателя

- да се отмени Определение на Общия съд от 13 април 2011 г. по дело T-320/09,
- да се обяви първоинстанционната жалба за недопустима,
- да се осъди ответникът да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

— Неправилно тълкуване на Решение 2008/969

Единствената възможна последица от регистрацията на ответника в СРП, която (за разлика от други регистрации) се основава само на подозрения, е засилването на мерките по мониторинг (член 16 от решението), които нямат обвързващо действие за ответника. В определението неправилно се смесват разглежданите регистрации с други видове регистрации, които имат различни последици.

— Несъществена промяна на правното положение на ответника поради оспорваните регистрации

Сам по себе си мониторингът на регистрирания субект очевидно не променя правното му положение.

— Ответникът не е пряко засегнат от оспорваните регистрации

Всички мерки са приети със съгласието на отговорния разпоредител с бюджетни кредити след консултации и преговори с ответника и неговата банка. Те не са пряка и автоматична последица от регистрациите. Прякото засягане обаче е задължително условие за допустимостта на жалбата (член 263, параграф 4 ДФЕС).

— Липса на преценка на относимите доводи и доказателства във връзка с косвеното засягане

Въпреки че посочените по-горе консултации и преговори са били описани в жалбата, Общият съд не ги е взел предвид в нарушение на принципите на безпристрастност и обективност.

— Липса на мотиви

В обжалваното определение не се уточнява в какво се състои „неблагоприятната промяна“ на положението на жалбоподателя в първоинстанционното производство, който не е бил лишен от икономическо предимство, а е бил освободен от задължението да разпределя плащанията.

Същото важи и по отношение на последиците от разглежданите регистрации, чийто обвързващ характер изобщо не е бил обяснен.

— Смесване на способите за защита

Ролята на ответника в консорциума е свързана с изготвянето на договора. Като неразделна част от договорната рамка, в него е било възможно да се включи арбитражна клауза (член 272

ДФЕС), но той не подлежи на обжалване, тъй като въпросните способности за защита съществуват успоредно и отделно един от друг.

— Нарушение на свободата на договаряне и на принципа на съгласие

От една страна, Комисията не е длъжна да поема задължения, без да вземе определени предпазни мерки, а от друга, ответникът се е съгласил с окончателната договорна рамка. Поради това Общият съд неправилно изисква правни основания, изслушвания и пр., които са задължителни в случаите на „санкции“ и са несъвместими с положението на равнопоставеност на договарящите страни.

— Неправилно квалифициране на регистрациите като решения

Регистрациите в SAP са вътрешни мерки, предпазни мерки съгласно принципа на добро финансово управление (член 27 от Финансовия регламент), предвидени в Решение 2008/969 като вътрешни правила на Комисията (вж. член 51 от Финансовия регламент), за да бъдат оповестени и използвани от всички оправомощени разпоредители с бюджетни кредити на тази институция. В допълнение, оспорваните регистрации не трябва да се смесват с регистрациите, водещи до изключване от участие в процедурата, тъй като в случая договорът е бил сключен с ответника.

— Зависимост на допустимостта на жалбата от нейната основателност

Общият съд обосновава определението си с необходимостта да провери дали Комисията е компетентна да приеме Решение 2008/969. Въпросът за компетентността обаче е свързан с основателността на жалбата и не определя нейната допустимост.