

които вече имат такъв статут, какъвто би бил случаят ако непостоянните работници запазваха предходно натрупания стаж,

- б) тълкуването от страна на Съда на ЕО на посочената разпоредба на клауза 4, алинея 4 от приложението към Директива 1999/70/ЕО, според която „Критериите за прослужено време, свързани с определени условия за наемане на работа, са същите за работниците на срочни трудови договори, както и за работниците на постоянни трудови договори, освен когато различните критерии за прослужено време са оправдани по обективни причини“ във връзка с клауза 5, според което тълкуване италианската правна уредба, която в сферата на публичната служба забранява превръщането на срочен трудов договор в трудов договор за неопределено време е правомерна, допуска ли национална правна уредба, която независимо от натрупания за периода на срочното трудово правоотношение стаж, предвижда прекратяване на срочния договор и сключване на нов договор за неопределено време, различен от предишния и без запазване на предходно натрупания стаж (член 1, алинея 519 от Закон № 296/2006).

⁽¹⁾ ОВ L 175, стр. 43; Специално издание на български език, 2007 г., глава 5, том 5, стр. 129.

Иск, предявен на 17 юни 2011 г. — Европейска комисия/Република Финландия

(Дело C-309/11)

(2011/C 252/43)

Език на производството: фински

Страни

Ищец: Европейска комисия (представители: I. Koskinen и L. Lozano Palacios)

Ответник: Република Финландия

Искания на ищеца

— да се заключи, че прилагайки специалния режим за туристически агенти, установен в член 80 от Закон № 1501/1993 относно данъка върху добавената стойност (arvonlisäverolaki), когато пътническите услуги се предлагат на лице, различно от пътника, Република Финландия не е изпълнила задълженията си по членове 306—310 от Директива 2006/112/ЕО ⁽¹⁾ на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност;

— да се осъди Република Финландия да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Комисията счита, че съгласно разпоредбите на Директива 2006/112/ЕО специалният режим за туристически агенти следва да се прилага единствено когато пътническите услуги се

предлагат на пътници. Република Финландия обаче е нарушила посочената директива, прилагайки този специален режим и за услуги, които туристическите агенти предлагат помежду си или които предоставят на туроператорите.

⁽¹⁾ ОВ L 347, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 9, том 3, стр. 7.

Иск, предявен на 21 юни 2011 г. — Европейска комисия/Република Полша

(Дело C-313/11)

(2011/C 252/44)

Език на производството: полски

Страни

Ищец: Европейска комисия (представители: D. Bianchi и A. Szymkowska)

Ответник: Република Полша

Искания на ищеца

Комисията иска:

— да се установи, че като е забранила производството, пускането на пазара и употребата за хранене на животни в Полша на генетично модифицирани фуражи и генетично модифицирани организми, предназначени за фураж, Република Полша е нарушила задълженията си по член 16, параграф 5 и членове 19, 20 и 34 от Регламент (ЕО) № 1829/2003 на Европейския парламент и на Съвета от 22 септември 2003 година относно генетично модифицираните храни и фуражи ⁽¹⁾;

— да се осъди Република Полша да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Комисията упреква Република Полша, че не е изпълнила задълженията си по Регламент № 1829/2003, като е приела националния Закон за фуражите, който забранява производството, пускането на пазара и употребата за хранене на животни в Полша на генетично модифицирани фуражи и генетично модифицирани организми („ГМО“), предназначени за фураж. Вследствие на приемането на този регламент, с който в Европейския съюз се въвежда пълна хармонизация при издаването на разрешения за ГМО фуражи, Полша няма право да приема разпоредби, с които да забранява на нейна територия пускането на пазара, използването и производството на продукти, за които се отнасят такива разрешения. Според Комисията Полша е нарушила следните разпоредби:

— член 16, параграф 5 от Регламент № 1829/2003, съгласно който разрешението за пускането на пазара, употребата или преработването на ГМО, за фуражи, на фуражи, съдържащи или състоящи се от ГМО, както и на произведени от ГМО фуражи, може да бъде издавано, отказвано, подновявано, променяно и временно или окончателно отнето единствено на основание и според процедурите по регламента,

- член 19 от Регламента, който предвижда, че Европейската комисия е компетентна да издаде съответното разрешение,
- член 20 от Регламента, съгласно който вече пуснати на пазара продукти, за които е издадено разрешение съгласно приложимото право преди влизането в сила на Регламент № 1829/2003, се смятат за разрешени съгласно Регламента,
- член 34 от Регламента (предпазна клауза), който с оглед на пълната хармонизация в разглежданата област представлява единствената възможност да се предприемат спешни мерки за временното отнемане или изменение на издадено разрешение.

Според Комисията в това отношение е ирелевантно, че влизането в сила на оспорваната забрана е с отложено действие в националното право, тъй като самият факт, че законодателят приема и обнародва оспорваните разпоредби, които не са съгласувани с правото на Съюза, представлява нарушение на задълженията на Република Полша съгласно посочения регламент.

(¹) ОВ L 268, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 13, том 41, стр. 3.

Преюдициално запитване, отправено от Административен съд — Варна (България) на 27 юни 2011 година — „Диджиталнет“ ООД/Началник на Митнически пункт — Варна Запад при Митници Варна

(Дело С-320/11)

(2011/С 252/45)

Език на производството: български

Препращаща юрисдикция

Административен съд — Варна

Страни в главното производство

Жалбоподател: „Диджиталнет“ ООД

Ответник: Началник на Митнически пункт — Варна Запад при Митници Варна

Преюдициални въпроси

1. Какво следва да се разбира под Интернет, съгласно Обяснителните бележки към Комбинираната номенклатура на ЕО за 2009 (Регламент № 1031/2008 на Комисията от 19.09.2008 г. (¹)), публикувани в Официален вестник на ЕС от 30.05.2008 г./бр.2008/С 133/01/изменение относно подпозиции 8528 90 00, 8528 71 13, 8528 71 90/, за да се класира една стока с код по ТАРИК 8528 71 13 00.

2. Какво следва да се разбира под модем съгласно Обяснителните бележки към Комбинираната номенклатура на ЕО за 2009 (Регламент № 1031/2008 на Комисията от 19.09.2008 г.), публикувани в Официален вестник на ЕС от 30.05.2008 г./бр.2008/С 133/01/изменение относно подпозиции 8528 90 00, 8528 71 13, 8528 71 90/, за да се класира една стока с код по ТАРИК 8528 71 13 00.
3. Какво следва да се разбира под модулация и демодулация, съгласно Обяснителните бележки към Комбинираната номенклатура на ЕО за 2009 (Регламент № 1031/2008 на Комисията от 19.09.2008 г.), публикувани в Официален вестник на ЕС от 30.05.2008 г./бр.2008/С 133/01/изменение относно подпозиции 8528 90 00, 8528 71 13, 8528 71 90/, за да се класира една стока с код по ТАРИК 8528 71 13 00.
4. Коя е водещата/основната/функция на устройството сет-топ модул TF6100BCC, съобразно която следва да се извърши тарифното ѝ класиране — приема на телевизионни сигнали или използването на модем, позволяващ интерактивен обмен на информация за целите на достъпа до Интернет?
5. Ако водещата/основната/функция на устройството сет-топ модул TF6100DCC е използването на модем, позволяващ интерактивен обмен на информация за целите на достъпа до Интернет, то има ли значение типа модулация и демодулация, която извършва модема, за определяне тарифното ѝ класиране, респ. вида модем, който използва или е достатъчно, чрез него да се осъществява достъп до Интернет?
6. В кои подпозиция и код следва да бъде класирано устройство отговарящо на описанието на устройство TF6100DCC?
7. Ако set-top модул TF6100DCC бъде класиран в подпозиция 8521 90 00 от КН, прилагането на положителна митническа ставка ще бъде ли законосъобразно приложение на общностното право, доколкото такова класиране би представлявало нарушение на задълженията на Общността съгласно Споразумението за търговията с продукти на информационните технологии част II б) от Общностното споразумение за митата и търговията от 1994 г. или класирането в позиция 8521 води до заключението, че set-top модул TF6100DCC попада извън приложното поле на съответната част от СППИТ?

(¹) ОВ L 291, стр. 1