

Жалба, подадена на 9 юни 2011 г. от Comar SA срещу решението, постановено от Общия съд (осми състав) на 24 март 2011 г. по дело T-377/06, Comar/Комисия

(Дело C-290/11 P)

(2011/C 252/32)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: Comar SA (представители: A. Wachsmann и S. de Guigné, avocats)

Друга страна в производството: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

— като главно искане,

— да се отмени в неговата цялост Решение на Общия съд от 24 март 2011 г. по дело Comar/Комисия, T-377/06, въз основа на член 256 ДФЕС и член 56 от Протокол № 3 относно Статута на Съда на Европейския съюз,

— да се уважат исканията на Comar SA в първоинстанционното производство пред Общия съд,

— вследствие на това,

— да се отмени Решение C(2006) 4180 окончателен на Европейската комисия от 20 септември 2006 година относно производство по член 81 от Договора за ЕО и член 53 от Споразумението за ЕИП (дело COMP/F-1/38.121 — Фитинги) в частта, която се отнася до Comar SA, както и мотивите, в основата на неговата разпоредителна част, тъй като с това решение се налага глоба на Comar SA;

— при условията на евентуалност,

— да се отмени, въз основа на член 261 ДФЕС, наложената на Comar SA в член 2, буква ж) от горепосоченото решение на Европейската комисия глоба в размер на 18,56 милиона евро или да се намали тази глоба до подходящ размер, въз основа на член 261 ДФЕС,

— във всички случаи да се осъди Европейската комисия да заплати всички съдебни разноски, включително и съдебните разноски на Comar SA в производството пред Общия съд.

Правни основания и основни доводи

Жалбоподателят изтъква четири правни основания в подкрепа на жалбата си.

С първото си правно основание Comar твърди, че е налице нарушение на правото на независим и безпристрастен съд, доколкото същественият от Общия съд контрол на решението на Комисията — институция, която съвместява функциите на разследващ и санкциониращ орган — се свел до явните грешки при прилагане на правото и явните фактически грешки, без Общият съд да упражни правомощието си на пълен съдебен контрол, основан на цялостно преразглеждане на фактите по делото и по-конкретно на представените доказателства.

С второто си правно основание жалбоподателят упреква Общия съд, че по отношение на него е възприел прекалено ограничително схващане за понятието „публично разграничаване“, което не отчита изискванията на принципа на стриктното тълкуване на наказателния закон, закрепен в член 7, параграф 1 от КЗПЧ, който „постановява да не се прилага разширително наказателния закон във вреда на обвиненото лице“. Това схващане нарушавало и принципа, съгласно който съмненията трябва да бъдат в полза на предприятието адресат на решението и който се налагал с оглед на принципа на презумпцията за невиновност.

С третото си правно основание Comar изтъква изопачаването на няколко доказателства, което е довело до погрешна правна квалификация на някои двустранни контакти между жалбоподателя и един от неговите конкуренти след проверките на Комисията.

С четвъртото и последното си правно основание жалбоподателят накрая упреква Общия съд, че не е изпълнил задължението си за мотивиране, тъй като е приел, че Комисията е установила надлежно участието на Comar в едно-единствено и продължавано нарушение след март 2001 г.

Преюдициално запитване, отправено от Hoge Raad der Nederlanden (Нидерландия) на 9 юни 2011 г. — Staatssecretaris van Financiën/TNT Freight Management (Amsterdam) BV

(Дело C-291/11)

(2011/C 252/33)

Език на производството: нидерландски

Запитваща юрисдикция

Hoge Raad der Nederlanden

Страни в главното производство

Жалбоподател в касационното производство: Staatssecretaris van Financiën

Ответник в касационното производство: TNT Freight Management (Amsterdam) BV

Преюдициален въпрос

Следва ли Забележка 1, буква ж) към глава 30 от Хармонизираната система, във връзка със Забележка 1, буква б) към глава 35 от Хармонизираната система да се тълкува в смисъл, че кръвен албумин — който сам по себе си няма терапевтично или профилактично действие, но е добит с оглед на производството на продукти с терапевтично или профилактично действие, като същият кръвен албумин е от съществено значение за това производство и поради свойствата си може да се ползва единствено за тази цел, — може да се смята за приготвен с оглед употребата му за терапевтични или профилактични цели по смисъла на Забележката?