

Искания на жалбоподателя

- Да отмени заседанието на Европейския парламент от 9 март 2011 г. относно графика на месечните сесии на Европейския парламент за 2012 г.,
- да се осъди Европейският парламент да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят посочва едно-единствено правно основание, изведено, от една страна, от нарушение на Протокол № 6 за местоположението на седалищата на институциите и някои органи, служби и агенции на Европейския съюз, приложен към ДЕС и ДФЕС, и на протокол № 3, приложен към Договора за ЕОАЕ, и, от друга страна, от неспазването на решението на Съда от 1 октомври 1997 г. по дело Франция/Парламент (C-345/95, Recueil, стр. I-5235).

Според френското правителство, като предвижда, че две от дванадесетте месечни пленарни заседания, които трябва да се провеждат всяка година в Страсбург, се намаляват от 4 на 2 дни и през 2012 г. ще се провеждат през една и съща седмица на октомври, Европейският парламент иска да заобиколи правилото, според което дванадесетте месечни пленарни заседания, включително бюджетното заседание, трябва да се провеждат в Страсбург. На практика обжалваното заседание води до премахване на едно от дванадесетте месечни пленарни заседания, които трябва да се провеждат всяка година в Страсбург. По този начин то имало за единствена цел на намали продължителността на пребиваване на членовете на Европейския парламент в седалището му, без да бъде мотивирано от изискване, продиктувано от вътрешната организация на работите на тази институция.

**Жалба, подадена на 19 май 2011 г. — Френска република/
Европейски парламент**

(Дело C-238/11)

(2011/C 226/25)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: Френска република (представители: E. Belliard, G. de Bergues и A. Adam)

Ответник: Европейски парламент

Искания на жалбоподателя

- да се отмени решението на Европейския парламент от 9 март 2011 г. за графика на месечните сесии на Парламента през 2013 г.,
- Европейският парламент да бъде осъден да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Жалбоподателят посочва едно правно основание за обжалване, изведено, първо, от нарушение на приложения към ДЕС и ДФЕС Протокол № 6 за местоположението на седалищата на институциите и някои органи, служби и агенции на Европейския съюз и на приложения към Договора за Евратом Протокол № 3 за местоположението на седалищата на институциите и някои органи, служби и агенции на Европейския съюз, и второ, от несъобразяване с Решение на Съда от 1 октомври 1997 г. по дело Франция/Парламент (C-345/95, Recueil, стр. I-5235).

Като предвижда две от дванадесетте месечни пленарни заседания, които трябва да се провеждат всяка година в Страсбург, да бъдат намалени от четири на два дни и през 2013 г. да се проведат в една и съща седмица от месец октомври, Европейският парламент според френското правителство заобикаля правилото, съгласно което дванадесетте месечни пленарни заседания, включително заседанието относно бюджета, трябва да се провеждат в Страсбург. Обжалваното решение в действителност водело до отпадането на едно от дванадесетте месечни пленарни заседания, които трябва да се провеждат всяка година в Страсбург. В този смисъл единствената цел на решението била да се намали продължителността на присъствието на европейските депутати в седалището на Европейския парламент, без това да е необходимо с оглед вътрешната организация на работата на тази институция.

**Жалба, подадена на 19 май 2011 г. от Siemens AG срещу
решението, постановено от Общия съд (втори състав) на 3
март 2011 г. по дело Siemens AG/Европейска комисия,
T-110/07**

(Дело C-239/11 P)

(2011/C 226/26)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: Siemens AG (представители: Dres. I. Brinker, C. Steinle, M. Hörster, Rechtsanwälte)

Друга страна в производството: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

1. Да се отмени Решението на Общия съд (втори състав) от 3 март 2011 г. (T-110/07) в частта, която се отнася до жалбоподателя,
2. да се отмени частично Решението на Комисията от 24 януари 2007 г. (COMP/E/38.899 — Комутиционни апарати с газова изолация), доколкото то засяга жалбоподателя,

при условията на евентуалност, да се отмени или намали наложената с това решение глоба,
3. при условията на евентуалност спрямо точка 2 по-горе, да се върне делото на Общия съд, за да постанови той решение по същество в съответствие с правната квалификация на Съда,