

**Преюдициално запитване, отправено от Landes-
arbeitsgericht Berlin-Brandenburg (Германия) на 29 март
2011 г. — Ahmed Mahamdia/Demokratische Volksrepublik
Algerien**

(Дело C-154/11)

(2011/C 173/10)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Landesarbeitsgericht Berlin-Brandenburg

Страни в главното производство

Ищец: Ahmed Mahamdia

Ответник: Demokratische Volksrepublik Algerien

Преюдициални въпроси

1. Намиращо се в държава членка посолство на държава, която не попада в приложното поле на Регламент (ЕО) № 44/2001 на Съвета от 22 декември 2000 година относно компетентността, признаването и изпълнението на съдебни решения по граждански и търговски дела (наричан по-нататък „Регламент № 44/2001“) ⁽¹⁾, представлява ли клон, агенция или друго представителство по смисъла на член 18, параграф 2 от Регламент № 44/2001?
2. При положителен отговор на Съда на първия въпрос:

Може ли със сключено преди възникването на спора споразумение за предоставяне на компетентност да се обоснове компетентността на съд, който не попада в приложното поле на Регламент № 44/2001, когато със същото се отменя компетентността, основана на членове 18 и 19 от Регламент № 44/2001?

⁽¹⁾ ОВ L 12, 2001 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 19, том 3, стр. 74.

**Преюдициално запитване, отправено от Tribunale di
Napoli (Италия) на 31 март 2011 г. — Giuseppe
Sibilio/Comune di Afragola**

(Дело C-157/11)

(2011/C 173/11)

Език на производството: италиански

Запитваща юрисдикция

Tribunale di Napoli

Страни в главното производство

Ищец: Giuseppe Sibilio

Ответник: Comune di Afragola

Преюдициални въпроси

1. Приложима ли е Директива 1999/70/ЕО ⁽¹⁾ по отношение на общественополезните работници или на основание на клауза 3, алинея 1 тези работници следва да се разглеждат като лица, които имат трудово правоотношение, сключено директно между работодателя и работника, и чийто срок се определя от обективни условия, такива като достигане на определена дата — в настоящия случай край на проекта?
2. Допуска ли клауза 4 работник LSU/LPU да получава пониско възнаграждение от работник за неопределено време, изпълняващ същите задачи и със същия трудов стаж, само поради това, че трудовото му „правоотношение“ е започнало както бе описано по-горе или това представлява обективна причина, обосноваваща по-неблагоприятно третиране в заплащането?

⁽¹⁾ ОВ L 175, стр. 43; Специално издание на български език, 2007 г., глава 5, том 5, стр. 129.

**Преюдициално запитване, отправено от Consiglio di Stato
(Италия) на 1 април 2011 г. — Azienda Sanitaria Locale di
Lecce/Ordine degli Ingegneri della Provincia di Lecce e a.
— Università del Salento**

(Дело C-159/11)

(2011/C 173/12)

Език на производството: италиански

Запитваща юрисдикция

Consiglio di Stato [Държавен съвет]

Страни в главното производство

Ищец: Azienda Sanitaria Locale di Lecce

Ответници: Ordine degli Ingegneri della Provincia di Lecce, Consiglio Nazionale degli Ingegneri, Associazione delle Organizzazioni di Ingegneri, di Architettura e di Consulazione Tecnico-Economica (Oice), Etacons srl, Ing. Vito Prato Engineering srl, Barletti — Del Grosso e Associati srl, Ordine degli Architetti della Provincia di Lecce, Consiglio Nazionale degli Architetti, Pianificatori, Paesaggisti e Conservatori (Snappc)

Встъпила страна ad adiuvandum/друга заинтересувана страна: Università del Salento