

1. Може ли национална норма като правилото за 67-годишна възраст, която води до основана на възраст разлика в третирането, да бъде оправдана, дори ако нито от обстоятелствата при нейното приемане, нито от други данни е видна преследваната с тази норма цел?
2. Национална норма относно пенсионирането като правилото за 67-годишна възраст, при прилагането на която не се допускат изключения и не се отчитат фактори като размера на пенсията, която ще получава заинтересованото лице, надхвърля ли това, което е подходящо и необходимо за постигането на преследваната цел?

(<sup>1</sup>) ОВ L 303, стр. 16; Специално издание на български език, 2007 г., глава 5, том 6, стр. 7.

**Преюдициално запитване, отправено от Мировия съдия на Mestre (Италия) на 24 март 2011 г. — Наказателно производство срещу Asad Abdallah**

(Дело C-144/11)

(2011/C 152/30)

*Език на производството: италиански*

**Запитваща юрисдикция**

Мирови съдия на Mestre

**Страна в главното производство**

Asad Abdallah

**Преюдициални въпроси**

1. Допуска ли Директива 2008/115/ЕО (<sup>1</sup>) съществуването на национална разпоредба, като тази по член 10а от Законодателен декрет № 286 от 25 юли 1998 г., според която самото влизане или пребиваване на националната територия на гражданин на трета страна, в нарушение на разпоредите относно имиграцията, представлява престъпление, което се наказва с глоба от 5 000 до 10 000 EUR?
2. Може ли член 2, параграф 2, буква б) от Директива 2008/115/ЕО да се тълкува в смисъл, че изключва от приложното поле на предвидените в посочената директива гаранции експулсирането, предвидено в член 16, параграф 1 от Законодателен декрет № 286 от 25 юли 1998 г. като заместващо наказание, вследствие на осъществяването на фактическия състав на предвиденото в член 10а от Законодателен декрет № 286 от 25 юли 1998 г. престъпление, изразяващо се в самото влизане или пребиваване на националната територия?

(<sup>1</sup>) ОВ L 348, стр. 98.

**Преюдициално запитване, отправено от Upper Tribunal (Обединеното кралство) на 25 март 2011 г. — Secretary of State for Work and Pensions/Lucja Czop**

(Дело C-147/11)

(2011/C 152/31)

*Език на производството: английски*

**Запитваща юрисдикция**

Upper Tribunal

**Страни в главното производство**

*Жалбоподател:* Secretary of State for Work and Pensions

*Ответник:* Lucja Czop

**Преюдициални въпроси**

В случаите, в които молителят:

- а) е гражданин на Република Полша;
- б) пристига в Обединеното кралство преди страната му да се присъедини към ЕС;
- в) започва да упражнява дейност като самостоятелно заето лице по смисъла на член 49 ДФЕС (препишен член 43 ЕО);
- г) остава в [Обединеното кралство] и продължава да упражнява дейност като самостоятелно заето лице след присъединяването;
- д) вече не упражнява дейност като самостоятелно заето лице, и
- е) в действителност упражнява родителските права върху дете, което пристига в Обединеното кралство и е включено в общата образователна система след присъединяването и след като той престава да упражнява дейност като самостоятелно заето лице,

има ли той право да пребивава в Обединеното кралство, на основание (алтернативно или кумулативно) че:

- а) Регламент № 1612/68 (<sup>1</sup>) се прилага във връзка с приетото от Съда на Европейския съюз в Решение от 17 септември 2002 г. по дело Vaumbast и R (C-413/99, Recueil, стр. I-1-7091), Решение от 23 февруари 2010 г. по дело Ibrahim (C-310/08, все още непубликувано в Сборника) и Решение от 23 февруари 2010 г. по дело Teixeira (C-480/08, все още непубликувано в Сборника);
- б) съществува общ принцип на правото на ЕС, който приравнява положението на работниците и на самостоятелно заетите лица;
- в) ако молителят няма такова право, би била налице пречка или възпрепятстване на свободата на установяване?

(<sup>1</sup>) ОВ L 257, стр. 2; Специално издание на български език, 2007 г., глава 5, том 1, стр. 11.