

**Преюдициални въпроси**

Следва ли член 204, параграф 1, буква а) от Регламент (ЕИО) № 2913/92 на Съвета от 12 октомври 1992 година относно създаване на Митнически кодекс на Общността (наричан по-нататък „МКО“) <sup>(1)</sup> да се тълкува в смисъл, че ако във връзка с необщностна стока, която се е намирала в режим митническо складиране и която получава ново митническо направление след прекратяване на действието на този режим, се наруши задължението да се извършва запис при извеждането на стоката от митническия склад в предвидената за тази цел компютърна програма непосредствено след прекратяване на действието на режима митническо складиране — а не значително по-късно, — възниква митническо задължение за съответната стока?

<sup>(1)</sup> ОВ L 302, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 2, том 5, стр. 58.

**Преюдициално запитване, отправено от Supremo Tribunal Administrativo (Португалия) на 28 януари 2011 г. — Amorim Energia BV/Министерство на финансите и държавната администрация**

(Дело C-38/11)

(2011/C 130/16)

*Език на производството: португалски*

**Запитваща юрисдикция**

Supremo Tribunal Administrativo

**Страни в главното производство**

*Ищец:* Amorim Energia BV

*Ответник:* Министерство на финансите и държавната администрация

**Преюдициални въпроси**

Допускат ли член 63 ДФЕС и член 65 ДФЕС (преди член 56 ЕО и член 58 ЕО) правна уредба на държава членка като съдържащата се в член 46, параграф 1, член 96, параграфи 2 и 3, член 14, параграф 3 и член 89 от CIRC, която в областта на избягването на двойното данъчно облагане на печалбата от дивиденди, при все че съответства на Директива 90/435/ЕИО <sup>(1)</sup> на Съвета от 23 юли 1990, не позволява чуждестранните дружества акционери от друга държава членка да си възстановят удържания им при източника данък при същите обстоятелства като тези за местните за Португалия дружества акционери, тъй като изисква в това отношение по-голямо минимално участие в капитала за по-дълъг период от време, което от своя страна затруднява или прави невъзможно избягването на двойното данъчно облагане?

<sup>(1)</sup> Директива 90/435/ЕИО на Съвета от 23 юли 1990 година относно общата система за данъчно облагане на дружества майки и дъщерни дружества от различни държави членки (ОВ L 225, стр. 6; Специално издание на български език, 2007 г., глава 9, том 1, стр. 97).

**Преюдициално запитване, отправено от Verwaltungsgerichtshof (Австрия) на 28 януари 2011 г. — VBW — Vorsorgekasse AG/Finanzmarktaufsichtsbehörde (FMA)**

(Дело C-39/11)

(2011/C 130/17)

*Език на производството: немски*

**Запитваща юрисдикция**

Verwaltungsgerichtshof

**Страни в главното производство**

*Жалбоподател:* VBW — Влогонабирателна каса AG

*Ответник:* Finanzmarktaufsichtsbehörde (FMA)

**Преюдициален въпрос**

Съвместима ли е с предвиденото в член 63 и следващите ДФЕС свободно движение на капитали разпоредба, съгласно която на влогонабирателна каса към предприятие се разрешава да инвестира активи, причислени към колективен инвестиционен фонд, единствено в акции в инвестиционни фондове, на които е позволено да продават в Австрия?

**Жалба, подадена на 2 февруари 2011 г. от Deutschen Bahn AG срещу Решение на Общия съд (осми състав) от 12 ноември 2010 г. по дело T-404/09 — Deutsche Bahn AG/Служба за хармонизация във вътрешния пазар(марки, дизайни и модели) (СХВП)**

(Дело C-45/11)

(2011/C 130/18)

*Език на производството: немски*

**Страни**

*Жалбоподател:* Deutsche Bahn AG (представител: K. Schmidt-Hern, Rechtsanwalt)

*Друга страна в производството:* Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) (СХВП) (представител: G. Schneider, Bevollmächtigter)

**Искания на жалбоподателя**

- Да се отмени Решение на Общия съд на Европейския съюз от 12 ноември 2010 г. по дело T-404/09;
- Да се отмени решението на първи апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) (СХВП) от 23 юли 2009 г. (преписка R 379/2009-1);
- Да осъди Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) (СХВП) да заплати съдебните разноски и в двете съдебни производства.