



Сборник съдебна практика

Дело С-394/11

Валери Хариев Белов
срещу
„ЧЕЗ Електро България“ АД и др.

(Преюдициално запитване, отправено от Комисия за защита от дискриминация)

„Преюдициално запитване — Член 267 ДФЕС — Понятието „национална юрисдикция“ —
Липса на компетентност на Съда“

Резюме — Решение на Съда (четвърти състав) от 31 януари 2013 г.

Преюдициални въпроси — Сезиране на Съда — Национална юрисдикция по смисъла на член 267 ДФЕС — Понятие

(член 267 ДФЕС)

За да се установи дали национален орган, на който по закон са поверени различни по естество функции, трябва да се квалифицира като „юрисдикция“ по смисъла на член 267 ДФЕС, е необходимо да се провери какво е конкретното естество на функциите, които упражнява в специфичния нормативен контекст, в който му се налага да сезира Съда.

В това отношение такъв орган не може да се квалифицира като юрисдикция, когато по отношение на производството, в което сезира Съда, се констатира, че то може да започне по инициатива на една от страните, но също и служебно по инициатива на органа, приложимите правила, както и изходът от производството са едни и същи, независимо дали то е образувано по жалба или служебно, органът може служебно да привлече в производството и други лица, освен изрично посочените от жалбоподателя, и при обжалване на неговото решение той има качеството ответник и може да оттегли своето решение.

(вж. точки 41, 43 и 47—50)