

**Решение на Съда (седми състав) от 10 ноември 2011 г. —
LG Electronics/СХВП**

(Дело C-88/11 P)

„Обжалване — Марка на Общността — Словен знак „КОМПРЕССОР PLUS“ — Отказ да се регистрира марката — Регламент (ЕО) № 40/94 — Член 7, параграф 1, буква в) — Описателен характер — Разглеждане на ново доказателство от Общия съд — Изопачаване на факти и доказателства“

- 1. Марка на Общността — Процедурни разпоредби — Служебна проверка на фактите — Обхват — Задължение за установяване на точността на общоизвестни факти — Липса — Оспорване пред Общия съд — Представяне на документи в подкрепа на точността на общоизвестен факт (член 74, параграф 1 от Регламент № 40/94 на Съвета) (вж. точки 26—30)*
- 2. Обжалване — Правни основания — Неправилна преценка на фактите и доказателствата — Недопустимост — Контрол на Съда върху преценката на фактите и доказателствата — Изключване, освен в случай на изопачаване на доказателствата (член 256, параграф 1 ДФЕС; член 58, първа алинея от Статута на Съда) (вж. точки 36 и 37)*

Предмет

Жалба срещу Решение на Общия съд (втори състав) от 16 декември 2010 г. по дело LG Electronics/СХВП (Т-497/09), с което се отхвърля жалбата на жалбоподателя срещу решението на първи апелативен състав на СХВП от 23 септември 2009 г. (преписка R 397/2009-1) относно заявката за регистрация на словния знак „КОМПРЕССОР PLUS“ като марка на Общността — Описателен характер на марката — Член 7, параграф 1, буква в) от Регламент (ЕО) № 207/2009 на Съвета от 26 февруари 2009 година относно марката на Общността (ОВ L 78, стр. 1) — Разглеждане на нови факти от Общия съд — Изопачаване на доказателства

Диспозитив

- 1) Отхвърля жалбата.
- 2) Осъжда LG Electronics Inc. да заплати съдебните разноски.

Определение на председателя на Съда от 11 ноември 2011 г. — Nencini/Парламент

(Дело C-530/10 P(R))

„Обжалване — Обезпечително производство — Член на Европейския парламент — Възстановяване на обезщетения, изплатени на основание на връщане на разходите за парламентарни сътрудници и надбавките за пътуване — Молба за спиране на изпълнението — Липса на неотложност“

1. *Обезпечително производство — Обжалване — Спиране на изпълнението — Искане, отнасящо се до актове, съставени на език, различен от този на адресата — Замяна на спорните актове с нови актове, в основни линии идентични по същество, но съставени на друг език — Липса на основание за произнасяне — Липса (член 278 ДФЕС; член 83 от Процедурния правилник на Съда) (вж. точки 16—19)*
2. *Обезпечително производство — Условия за допустимост — Молба — Изисквания за форма — Излагане на основанията, които обосновават вероятната основателност на иска или жалбата — Подаване на допълнително писмено становище за отстраняване на пропуски — Несъвместимост с обезпечителното производство (членове 278 ДФЕС и 279 ДФЕС; член 104, параграф 2 от Процедурния правилник на Общия съд) (вж. точки 28—31 и 37)*