

Страни в главното производство

Жалбоподател: Daiichi Sankyo Company

Отговорник: Comptroller-General of Patents, Designs and Trade Marks

Предмет

Преюдициално запитване — High Court of Justice (Chancery Division, Patents Court) — Тълкуване на член 3, буква а) и член 4 от Регламент (ЕО) № 469/2009 на Европейския парламент и на Съвета от 6 май 2009 година относно сертификата за допълнителна закрила на лекарствени продукти (ОВ L 152, стр. 1) — Условия за получаване на сертификат — Понятие за продукт, защитен с основен патент, който е в сила — Критерии — Наличие на допълнителни или различни критерии за лекарствен продукт, включващ повече от една активна съставка?

Диспозитив

Член 3, буква а) от Регламент (ЕО) № 469/2009 на Европейския парламент и на Съвета от 6 май 2009 година относно сертификата за допълнителна закрила на лекарствени продукти трябва да се тълкува в смисъл, че не допуска компетентните в областта на индустриалната собственост ведомства на държава членка да издават сертификат за допълнителна закрила на активни съставки, които не са посочени в текста на претенциите на основния патент, изтъкнат в подкрепа на заявка за такъв сертификат.

(¹) ОВ С 63, 26.2.2011 г.

Определение на Съда от 26 октомври 2011 г. — Fernando Marcelino Victoria Sánchez/Европейски парламент, Европейска комисия

(Дело C-52/11 P) (¹)

(Обжалване — Иск за установяване на неправомерно бездействие — Писмо, изпратено до Парламента и Комисията — Отговор — Решение за прекратяване — Явно неоснователна и явно недопустима жалба)

(2012/C 73/18)

Език на производството: испански

Страни

Жалбоподател: Fernando Marcelino Victoria Sánchez (представител: P. Suarez Plácido, abogado)

Други страни в производството: Европейски парламент (представители: N. Lorenz, N. Görlitz и P. López-Carceller), Европейска комисия (представители: I. Martínez del Peral и L. Lozano Palacios)

Предмет

Жалба срещу определението на Общия съд (четвърти състав) от 17 ноември 2010 г. по дело Victoria Sánchez/Парламент и

Комисия (Т-61/10), с което Общият съд отхвърля искане да се установи неправомерното бездействие на Европейския парламент и на Европейската комисия, доколкото тези институции не са отговорили на писмото на жалбоподателя от 6 октомври 2009 г., искане за даване на задължителни указания и искане за поставяване на защитни мерки

Диспозитив

1. Отхвърля жалбата.
2. Осъжда г-н Victoria Sánchez да заплати съдебните разходи.

(¹) ОВ С 103, 2.4.2011 г.

Определение на Съда (осми състав) от 9 декември 2011 г. (преюдициално запитване от Rechtbank van eerste aanleg te Brugge — Белгия) — Connoisseur Belgium BVBA/Belgische Staat

(Дело C-69/11) (¹)

(Член 104, параграф 3, първа алинея от Процедурния правилник — Шеста директива ДДС — Член 11, А, параграф 1, буква а) — Данъчна основа — Нефактурирани от данъчнозадълженото лице разходи)

(2012/C 73/19)

Език на производството: нидерландски

Запитваща юрисдикция

Rechtbank van eerste aanleg te Brugge

Страни в главното производство

Жалбоподател: Connoisseur Belgium BVBA

Отговорник: Belgische Staat

Предмет

Преюдициално запитване — Rechtbank van eerste aanleg te Brugge — Тълкуване на член 11, А, параграф 1, буква а) от Шестата директива 77/388/ЕИО на Съвета от 17 май 1977 година относно хармонизиране на законодателствата на държавите членки относно данъците върху оборота — обща система на данъка върху добавената стойност: единна данъчна основа (ОВ L 145, стр. 1) и член 73 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 г., относно общата система на данъка върху добавената стойност (ОВ L 347, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 9, том 3, стр. 7) — Отдаване под наем на плавателен съд за отпих — Споразумение за разпределяне на разходите между предприятието наемодател и предприятието наемател на плавателния съд — Възможност за фактуриране на определени разходи на предприятието наемател — Липса на фактуриране — Разпоредба от националното законодателство, съгласно която следва да се заплаща ДДС върху нефактурираните разходи.

Диспозитив

Член 11, А, параграф 1, буква а) от Шестата директива 77/388/ЕИО на Съвета от 17 май 1977 година относно хармонизиране на законодателствата на държавите членки относно данъците върху оборота — обща система на данъка върху добавената стойност: единна данъчна основа следва да се тълкува в смисъл, че при обстоятелства като тези в главното производство не се дължи данък върху добавената стойност върху разходите или върху сумите, които данъчнозадълженото лице е можело да фактурира, но не е фактурирало на неговия съконтрагент в съответствие с договореното между тях.

(¹) ОВ С 145, 14.05.2011 г.

Определение на Съда (първи състав) от 15 декември 2011 г. (преюдициално запитване от Hof van Cassatie van België — Белгия) — INNO NV/Unie van Zelfstandige Ondernemers VZW (UNIZO), Organisatie voor de Zelfstandige Modedetailhandel VZW (Mode Unie), Couture Albert BVBA

(Дело C-126/11) (¹)

(Член 104, параграф 3, първа алинея от Процедурния правилник — Директива 2005/29/ЕО — Нелоялни търговски практики — Национална правна уредба, която забранява изричните и подразбиращите се съобщения за намаление на цените)

(2012/С 73/20)

Език на производството: нидерландски

Запитваща юрисдикция

Hof van Cassatie van België

Страни в главното производство

Жалбоподател: INNO NV

Ответници: Unie van Zelfstandige Ondernemers VZW (UNIZO), Organisatie voor de Zelfstandige Modedetailhandel VZW (Mode Unie), Couture Albert BVBA

Предмет

Преюдициално запитване — Hof van Cassatie van België — Тълкуване на Директива 2005/29/ЕО на Европейския Парламент и на Съвета от 11 май 2005 година относно нелоялни търговски практики от страна на търговци към потребители на вътрешния пазар и изменение на Директива 84/450/ЕИО на Съвета, Директиви 97/7/ЕО, 98/27/ЕО и 2002/65/ЕО на Европейския парламент и на Съвета, и Регламент (ЕО) № 2006/2004 на Европейския парламент и на Съвета (ОВ L 149, стр. 22; Специално издание на български език, 2007 г., глава 15, том 14, стр. 260).

Диспозитив

1. Директива 2005/29/ЕО на Европейския Парламент и на Съвета от 11 май 2005 година относно нелоялни

търговски практики от страна на търговци към потребители на вътрешния пазар и изменение на Директива 84/450/ЕИО на Съвета, Директиви 97/7/ЕО, 98/27/ЕО и 2002/65/ЕО на Европейския парламент и на Съвета, и Регламент (ЕО) № 2006/2004 на Европейския парламент и на Съвета („Директива за нелоялни търговски практики“) трябва да се тълкува в смисъл, че не допуска национална разпоредба като разглежданата в главното производство, която предвижда обща забрана на изричните и подразбиращите се съобщения за намаление на цените през периода преди разпродажбите, доколкото с тази разпоредба се преследват цели, свързани със защитата на потребителите.

(¹) ОВ С 152, 21.5.2011 г.

Определение на Съда (шести състав) от 1 декември 2011 г. — Longevity Health Products, Inc./Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели), Performing Science LLC

(Дело C-222/11 P) (¹)

(Обжалване — Марка на Общността — Регламент (ЕО) № 40/94 — Член 7, параграф 1, буква г) — Словен знак „5 НТР“ — Искане за обявяване на недействителност — Явно недопустима жалба)

(2012/С 73/21)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: Longevity Health Products, Inc. (представител: J. Korab, Rechtsanwalt)

Други страни в производството: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) (представител: G. Schneider), Performing Science LLC

Предмет

Жалба срещу Решение на Общия съд (шести състав) от 9 март 2011 г. по дело Longevity Health Products/CXВП — Performing Science (5 НТР) (T-190/09), постановено по жалба срещу решението на четвърти апелативен състав на СХВП от 21 април 2009 г. (преписка R 595/2008-4) в производство за обявяване на недействителност със страни Performing Science LLC и Longevity Health Products, Inc. — Отличителен характер на словния знак „5 НТР“

Диспозитив

1. Отхвърля жалбата.
2. Осъжда Longevity Health Products Inc. да заплати съдебните разноски.

(¹) ОВ С 252, 27.8.2011 г.