

3. *Centrotherm Systemtechnik GmbH*, Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) (СХВП) и *centrotherm Clean Solutions GmbH & Co. KG* следва да понесат собствените си разноски, направени както в производството пред първата инстанция, така и в производството по обжалване.

(¹) ОВ С 80, 17.3.2012 г.

Решение на Съда (втори състав) от 10 октомври 2013 г. (преюдициално запитване от Hoge Raad der Nederlanden — Нидерландия) — Staatssecretaris van Financiën/Pactor Vastgoed BV

(Дело C-622/11) (¹)

(Шеста директива ДДС — Член 13, В и член 20 — Доставка на недвижим имот — Право на избор за данъчно облагане — Право на приспадане — Корекция на приспаданията — Събиране на сумите, дължими вследствие от корекцията на приспаднат ДДС — Данъчнозадължено лице платец — Данъчнозадължено лице, което е различно от първоначално направилото това приспадане данъчнозадължено лице и не е участвало в облагатата сделка, довела до посоченото приспадане)

(2013/С 344/25)

Език на производството: нидерландски

Запитваща юрисдикция

Hoge Raad der Nederlanden

Страни в главното производство

Жалбоподател: Staatssecretaris van Financiën

Ответник: Pactor Vastgoed BV

Предмет

Преюдициално запитване — Hoge Raad der Nederlanden — Тълкуване на член 20 от Шеста директива 77/388/ЕИО на Съвета от 17 май 1977 година относно хармонизиране на законодателствата на държавите членки относно данъците върху оборота — обща система на данъка върху добавената стойност: единна данъчна основа (ОВ L 145, стр. 1) — Приспадане на данъка по получени доставки — Корекция на първоначално извършеното приспадане — Доставка на недвижим имот, извършена от доставчик на дружество за недвижими имоти — Доставка, разглеждана от страните като облагаема сделка в противоречие с приложимата нормативна уредба

Диспозитив

Шеста директива 77/388/ЕИО на Съвета от 17 май 1977 година относно хармонизиране на законодателствата на

държавите членки относно данъците върху оборота — обща система на данъка върху добавената стойност: единна данъчна основа, изменена с Директива 95/7/ЕО на Съвета от 10 април 1995 година, трябва да се тълкува в смисъл, че не допуска сумите, дължими вследствие от корекцията на приспаднат данък върху добавената стойност, да се събират от данъчнозадължено лице, различно от това, което е извършило приспадането.

(¹) ОВ С 73, 10.3.2012 г.

Решение на Съда (четвърти състав) от 26 септември 2013 г. — Polyelectrolyte Producers Group GEIE (PPG), SNF SAS/Европейска агенция по химикали (ЕЧА), Кралство Нидерландия, Европейска комисия

(Дело C-625/11 P) (¹)

(Обжалване — Европейската агенция по химикали (ЕЧА) — Регистрация, оценка и разрешаване на химикалите — Регламент (ЕО) № 1907/2006 (Регламент REACH) — Членове 57 и 59 — Вещества, подлежащи на разрешаване — Идентифициране на акриламид като вещество, което поражда сериозно безпокойство — Вписване в списъка с кандидат-вещества — Публикуване — Срок за обжалване — Член 102, параграф 1 от Процедурния правилник на Общия съд — Дата, от която трябва да се изчислява този срок в случай на жалба, подадена срещу решение, което е публикувано единствено в интернет — Правна сигурност — Ефективна съдебна защита)

(2013/С 344/26)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподатели: Polyelectrolyte Producers Group GEIE (PPG), SNF SAS (представители: R. Cana и K. Van Maldegem, avocats)

Други страни в производството: Европейска агенция по химикали (ЕЧА) (представители: M. Heikkilä и W. Broere, подпомагани от J. Stuyck, advocaat), Кралство Нидерландия (представители: C. Wissels и B. Koortman), Европейска комисия (представители: P. Oliver и E. Manhaeve)

Предмет

Жалба срещу Определение на Общия съд (седми състав) от 21 септември 2011 г. по дело PPG и SNF/ЕЧА (T-268/10), с което се отхвърля като недопустима жалбата за отмяна на решението на Европейската агенция по химикали (ЕЧА) от 30 март 2010 г. за идентифициране на акриламид (ЕО № 201-173-7)(CAS № 79 06 1) като вещество, което отговаря