

Диспозитив

1. Като не е изпълнила Решение 2009/726/ЕО на Комисията от 24 септември 2009 година относно временните защитни мерки, предприети от Франция по отношение на въвеждането на нейната територия на мляко и млечни продукти с произход от стопанство, в което е потвърден случай на класическа скрейпи, Френската република не е изпълнила задълженията си по член 4, параграф 3 ДЕС и член 288 ДФЕС.
2. Осъжда Френската република да заплати съдебните разноски.

(¹) ОВ С 362, 10.12.2011 г.

Решение на Съда (трети състав) от 18 юли 2013 г. (преюдициални запитвания от Verwaltungsgesicht Hannover, Verwaltungsgericht Karlsruhe — Германия) — Laurence Prinz/Region Hannover (С-523/11) и Philipp Seeberger/Studentenwerk Heidelberg (С-585/11)

(Съединени дела С-523/11 и С-585/11) (¹)

(Гражданство на Съюза — Членове 20 ДФЕС и 21 ДФЕС — Право на свободно движение и на пребиваване — Помош за обучение, отпускана на гражданите на държава членка, които следват курс на обучение в друга държава членка — Задължение за местопребиваване в държавата членка по произход в продължение на най-малко три години преди началото на следването)

(2013/С 260/15)

Език на производството: немски

Запитващи юрисдикции

Verwaltungsgericht Hannover, Verwaltungsgericht Karlsruhe

Страни в главното производство

Жалбоподатели: Laurence Prinz (С-523/11), Philipp Seeberger (С-585/11)

Ответници: Region Hannover (С-523/11), Studentenwerk Heidelberg (С-585/11)

Предмет

Преюдициални запитвания — Verwaltungsgesicht Hannover, Verwaltungsgericht Karlsruhe — Тълкуване на членове 20 и 21 ДФЕС — Получаване на помош за обучение („Ausbildungsförderung“) — Национална разпоредба, ограничаваша получаването на помош за обучение за една година за граждани, следващи курс на обучение в чужбина и които към началото на курса си на обучение са имали постоянно местожителство на територията на страната в продължение на по-малко от три години.

Диспозитив

Членове 20 ДФЕС и 21 ДФЕС следва да се тълкуват в смисъл, че не допускат съществуването на уредба в държава членка, която подчинява предоставянето, за срок от повече от една година, на помош за обучение при следване на курс на

обучение в друга държава членка на едно-единствено изискване, каквото е предвиденото в член 16, параграф 3 от Федералния закон за индивидуалното насърчаване на обучението (Bundesgesetz über individuelle Förderung der Ausbildung (Bundesausbildungsförderungsgesetz), изменен от 1 януари 2008 г. с двадесет и втория закон за изменение на Федералния закон за индивидуалното насърчаване на обучението — че търсецията такава помош трябва да е имал място на постоянно пребиваване по смисла на този закон на територията на тази държава членка в продължение на най-малко три години преди началото на посочения курс на обучение.

(¹) ОВ С 13, 14.1.2012 г.
ОВ С 49, 18.2.2012 г.

Решение на Съда (четвърти състав) от 18 юли 2013 г. — New Yorker SHK Jeans GmbH & Co. KG, по-рано New Yorker SHK Jeans GmbH/Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели), Vallis K.-Vallis A. & Co. OE

(Дело С-621/11 Р) (¹)

(Обжалване — Заявка за регистрация на словна марка на Общността „FISHBONE“ — Производство по възражение — По-ранна национална фигуративна марка „FISHBONE BEACHWEAR“ — Реално използване на по-ранната марка — Вземане предвид на непредставени в определения срок допълнителни доказателства — Регламент (ЕО) № 207/2009 — Член 42, параграфи 2 и 3 и член 76, параграф 2 — Регламент (ЕО) № 2868/95 — Правило 22, параграф 2)

(2013/С 260/16)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: New Yorker SHK Jeans GmbH & Co. KG, по-рано New Yorker SHK Jeans GmbH (представител: V. Spitz, Rechtsanwalt)

Други страни в производството: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) (представител: P. Geroulakos), Vallis K.-Vallis A. & Co. OE

Предмет

Жалба срещу Решение на Общия съд (шести състав) от 29 септември 2011 г. по дело New Yorker SHK Jeans/CXВП (Т-415/09), с което Общият съд отхвърля жалбата за отмяна на заявителя на словната марка „FISHBONE“ за стоки от класове 18 и 25 срещу Решение R 1051/2008-1 на първи апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (CXВП) от 30 юли 2009 г. за частично отхвърляне на жалбата срещу решението на отдела по споровете за частичен отказ да се регистрира посочената марка в рамките на възражението на притежателя на националната марка „FISHBONE BEACHWEAR“ за стоки от клас 25 и на националния знак „Fishbone“, използван в търговията — Реално използване на по-ранната марка — Вземане предвид на допълнителни доказателства

Диспозитив

1. Отхвърля жалбата.
2. *New Yorker SHK Jeans GmbH & Co. KG* понася съдебните разности.

(¹) ОВ С 25, 28.1.2012 г.

Решение на Съда (пети състав) от 18 юли 2013 г. (преюдициално запитване от *Korkein hallinto-oikeus* — Финландия) — Р Оу

(Дело С-6/12) (¹)

(Държавни помощи — Членове 107 ДФЕС и 108 ДФЕС — Условие за „селективност“ — Регламент (ЕО) № 659/1999 — Член 1, буква б), подточка i) — Съществуваща помощ — Национална правна уредба за подходящото облагане на дружествата — Право на приспадане на загубите — Изключване на приспадането при промяна на собствеността — Разрешаване на дерогации — Право на преценка на данъчната администрация)

(2013/С 260/17)

Език на производството: фински

Запитваща юрисдикция

Korkein hallinto-oikeus

Страни в главното производство

Р Оу

Предмет

Преюдициално запитване — *Korkein hallinto-oikeus* — Тълкуване на член 107, параграф 1 ДФЕС — Разпоредби относно приспадането на реализираните от дружествата загуби — Законови разпоредби относно подходящото облагане, съгласно които осчетоводените в рамките на данъчната година загуби могат да се пренасят и приспадат през следващи данъчни години от евентуалната печалба — Изключване на приспадането при промяна на собствеността върху капитала в годината, в която е осчетоводена печалбата или след това — Дерогация от правилото, съгласно което се изключва приспадането на загубите, при наличие на съществени основания, свързани с продължаването на дейността на съответното дружество

Диспозитив

1. Данъчен режим като разглеждания в главното производство може да отговаря на условието за селективност — елемент от понятието „държавна помощ“ по смисъла на член 107, параграф 1 ДФЕС, — ако бъде установено, че референтната система, а именно „обичайната“ система, се изразява в забрана на приспадането на загуби при промяна на собствеността по смисъла на член 122, алинея 1 от Закон № 1535/1992 от 30 декември 1992 г. за подходящото облагане (*Tuloverolaki*), а по отношение на нея разрешителната система, предвидена в алинея 3 на същия член, се явява изключение. Подобен режим може да бъде обоснован от естеството или общата структура на системата, в която се вписва, но е изключено компетентният национален орган, що се отнася до разрешението за дерогация от забраната за приспадане на загубите, да разполага с оперативна само-

стоятелност, която го овластява да основе решенията си за даване на разрешение на чужди на този данъчен режим критерии. Въпреки това Съдът не разполага с достатъчно данни, за да се произнесе окончателно по тези квалификации.

2. Член 108, параграф 3 ДФЕС допуска данъчен режим като предвидения в член 122, алинея 1 и 3 от Закон № 1535/1992, при положение че бъде квалифициран като „държавна помощ“, която поради характера си на съществуваща помощ продължава да се прилага в държавата членка, в която е установен този данъчен режим, без да се засяга предвидената в посочения член 108, параграф 3 ДФЕС компетентност на Европейската комисия.

(¹) ОВ С 58, 25.2.2012 г.

Решение на Съда (четвърти състав) от 18 юли 2013 г. (преюдициално запитване от *Gerechtshof te Leeuwarden* — Нидерландия) — *fiscale eenheid PPG Holdings BV cs te Hoogezand/Inspecteur van de Belastingdienst/Noord/kantoor Groningen*

(Дело С-26/12) (¹)

(Данък върху добавената стойност — Шеста директива 77/388/ЕИО — Член 17 и член 13, Б, буква г), точка б — Случаи на освобождаване — Приспадане на платения данък по получени доставки — Пенсионни фондове — Понятие „управление на специални инвестиционни фондове“)

(2013/С 260/18)

Език на производството: нидерландски

Запитваща юрисдикция

Gerechtshof te Leeuwarden

Страни в главното производство

Жалбоподател: *fiscale eenheid PPG Holdings BV cs te Hoogezand*

Ответник: *Inspecteur van de Belastingdienst/Noord/kantoor Groningen*

Предмет

Преюдициално запитване — *Gerechtshof te Leeuwarden* — Тълкуване на член 13, Б, буква г), точка б, на член 17 от Шеста директива 77/388/ЕИО на Съвета от 17 май 1977 година относно хармонизиране на законодателствата на държавите членки относно данъците върху оборота — обща система на данъка върху добавената стойност: единна данъчна основа (ОВ L 145, стр. 1) и на член 135, параграф 1, буква ж) и членове 168 и 169 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност (ОВ L 347, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 9, том 3, стр. 7) — Приспадане на платения данък по получени доставки — Данъчнозадължено лице, което съгласно националното пенсионно законодателство е учредило пенсионен фонд, за да гарантира пенсионните права на