

Дело Т-226/10

Prezes Urzędu Komunikacji Elektroniczej срещу Европейска комисия

„Жалба за отмяна — Представителство от адвокати, които нямат качество на трето лице — Недопустимост“

Определение на Общия съд (седми състав) от 23 май 2011 г. II - 2469

Резюме на определението

Производство — Жалба — Изисквания за форма — Изисквания по отношение на лицето, което може да подпише жалбата — Качество на трето лице по отношение на страните

(член 19, първа, трета и четвърта алинея и член 21, първа алинея от Статута на Съда; член 43, параграф 1, първа алинея от Процедурния правилник на Общия съд)

II - 2467

От член 19, първа, трета и четвърта алинея и член 21, първа алинея от Статута на Съда, както и от член 43, параграф 1, първа алинея от Процедурния правилник на Общия съд, и по-специално от използването на израза „се представляват“ в посочения член 19, алинея трета от Статута на Съда, следва, че за да сезира Общия съд с жалба, „страната“ по смисъла на тази разпоредба не може да извършва действия сама, а следва да използва услугите на трето лице, което трябва да има право да практикува пред съд на държава членка или на друга държава, която е страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство. Това изискване, да се използва трето лице, съответства на концепцията за ролята на адвоката, разглеждан като сътрудник на правосъдието и призван да предоставя напълно независимо и с оглед висшия интерес на правосъдието правната помощ, от която клиентът има нужда.

професионалните правила, сами по себе си не могат да докажат, че лицата, свързани с жалбоподателя с правоотношение по наемане на работа, са имали право да го представляват пред Общия съд. Всъщност понятието за независимост на адвоката се определя не само позитивно — с позоваване на професионалната дисциплина, но и негативно — с изтъкване липсата на правоотношение по наемане на работа. От това следва, че съществуването на отношения на подчиненост в рамките на орган, чиято изключителна функция е да подпомага жалбоподателя, предполага по-малка степен на независимост в сравнение с правните съветници или адвокатите, упражняващи дейности във външна по отношение на клиента им кантора.

При тези условия евентуалните задължения за независимост, произтичащи от

(вж. точки 12, 14—18, 21 и 25)