

Изложени правни основания: жалбоподателят смята, че обжалваното решение нарушава членове 8 и 9 от Регламент (ЕО) № 207/2009 на Съвета, тъй като апелативният състав неправилно е преценил вероятността от объркване и сходството на оспорената марка.

Жалба, подадена на 22 октомври 2010 г. — RTI и Elettrotecnica Industriale/Комисия

(Дело T-506/10)

(2010/C 346/109)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподатели: Reti Televisive Italiane SpA (RTI) и Elettrotecnica Industriale SpA (Lissonne, Италия) (представители: J.-F. Bellis и S. Bariatti, lawyers)

Ответник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателите

— да се отмени обжалваното решение,

— да се осъди Комисията да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

С настоящата жалба жалбоподателите искат отмяна на Решение C(2010) 4976 окончателен на Комисията от 20 юли 2010 година за изменение на прилагането на ангажиментите във връзка с Решение C(2003) 1082 окончателен от 2 април 2003 г., с което придобиването от News Corporation Limited (наричано по-нататък „NewsCorp“) на пълен контрол над предприятията Telepiù Spa и Stream Spa се обявява за съвместимо с общия пазар и със Споразумението за ЕИП, при условие че NewsCorp изпълнява напълно поетите ангажименти (Преписка № COMP/M.2876 — NewsCorp/Telepiù) ⁽¹⁾.

В подкрепа на исканията си жалбоподателите изтъкват три правни основания.

На първо място те твърдят, че Комисията е допуснала явна грешка в преценката, като е заключила, че след приемането на решението от 2 април 2003 г. (наричано по-нататък „решението за допускане на концентрацията“) условията на италианския пазар на платена телевизия са се променили до такава степен, че се налага да се изменят ангажиментите, приложени към решението за допускане на концентрацията, и в резултат на това неправилно е приложила Известие относно приемливите средства за защита и член 8, параграф 2 от Регламента за сливанията ⁽²⁾. Според жалбоподателите съществуват ясни доказателства за това, че пазарните условия, въз основа на които през 2003 г. са приети ангажиментите, не са се променили нито съществено, нито трайно. По-специално Sky Italia — италианското дъщерно дружество на NewsCorp, все още има господстващо положение на италианския пазар на платена телевизия.

На второ място жалбоподателите твърдят, че Комисията е допуснала грешка при прилагане на правото и явна грешка в преценката, както и че е нарушила принципа на пропорционалност, като е уважила отправеното от Sky Italia искане за

изменение на ангажиментите и като е приела предложените от NewsCorp нови ангажименти, считайки, че невъзможността на Sky Italia да участва в предстоящата тържна процедура за предоставяне на честоти за цифрова неземна телевизия, която трябва да се проведе в Италия през следващите месеци, възпрепятства Sky Italia да осъществява дейност в сектора на безплатната телевизия. Всъщност Sky Italia вече осъществява дейност в сектора на безплатната телевизия в Италия и има достъп до честоти за цифрова неземна телевизия и без да участва в тържната процедура.

На трето място жалбоподателите поддържат, че Комисията е допуснала явна грешка в преценката и грешка при прилагане на правото, като е приела обжалваното решение и е уважила отправеното от Sky Italia искане за изменение на ангажиментите, въпреки че вследствие на проведеното в рамките на административното производство пазарно разследване повечето страни — включително италианският орган по конкуренцията и италианският орган по далекосъобщенията — са изразили сериозни опасения относно последиците от предложеното изменение на италианския пазар на платена телевизия.

⁽¹⁾ ОВ L 110, 2004 г., стр. 73.

⁽²⁾ Регламент (ЕО) № 139/2004 на Съвета от 20 януари 2004 година относно контрола върху концентрациите между предприятия (регламент за сливанията на ЕО) (ОВ L 24, 2004 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 8, том 1, стр. 201).

Жалба, подадена на 19 октомври 2010 г. — Seba Diş Ticaret ve Nakliyat/CXBP — von Eicken (SEBA TRADITION ESTABLISHED 193220 FILTER)

(Дело T-508/10)

(2010/C 346/110)

Език на жалбата: немски

Страни

Жалбоподател: Seba Diş Ticaret ve Nakliyat A.S. (Истанбул, Турция) (представител: H. Wilde, Rechtsanwalt)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Johann Wilhelm von Eicken GmbH (Любек, Германия)

Искания на жалбоподателя

— да се отмени решението на четвърти апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 18 август 2010 г. по преписка R 0559/2009-4;

— да се осъди ответникът да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Регистрирана марка на Общността, предмет на искане за обявяване на недействителност: цветна фигуративна марка, съдържаща словните елементи „ESTABLISHED 1932 SEBA TRADITION“ за стоки от клас 34

Притежател на марката на Общността: жалбоподателят

Страна, която иска обявяване на недействителността на марката на Общността: Johann Wilhelm von Eicken GmbH

Право върху марката на страната, която иска обявяване на недействителността: германска фигуративна марка, съдържаща словните елементи „ESTABLISHED 1770 JOHANN WILHELM VON EICKEN TRADITION“ за стоки от клас 34

Решение на отдела по заличаването: уважава възражението.

Решение на апелативния състав: отхвърля жалбата.

Изложени правни основания: нарушение член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕО) № 207/2009 ⁽¹⁾, тъй като не е налице вероятност от объркване между конфликтните марки.

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 207/2009 на Съвета от 26 февруари 2009 година относно марката на Общността (ОВ L 78, стр. 1).

Жалба, подадена на 20 октомври 2010 г. — Manufacturing Support & Procurement Kala Naft/Съвет

(Дело T-509/10)

(2010/C 346/111)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: Manufacturing Support & Procurement Kala Naft Co., Tehran (Техеран, Иран) (представители: F. Esclatine и S. Perrotet, avocats)

Ответник: Съвет на Европейския съюз

Искания на жалбоподателя

- да се отмени решението на Съвета от 26 юли 2010 г.,
- заедно с него, да се отмени Регламент за изпълнение № 668/2010 на Съвета от 26 юли 2010 година,
- да се осъди Съветът да заплати всички съдебни разходи.

Правни основания и основни доводи

Жалбоподателят, търговско дружество с предмет на дейност в областта на петролната индустрия, иска отмяната на Решение (ЕС) № 668/2010 на Съвета ⁽¹⁾ и на Регламент за изпълнение (ЕО) № 423/2007 ⁽²⁾ относно ограничителни мерки срещу Иран за предотвратяване на разпространението на ядрено оръжие, доколкото името на жалбоподателя е включено в списъка на лицата, групите и образуванията, по отношение на които се прилага замразяване на средства и икономически ресурси в изпълнение на посочената разпоредба.

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят изтъква осем правни основания, изведени от:

- неизпълнение на задължението за мотивиране, тъй като Съветът се е позовал на неясни, неточни и неподлежащи на проверка обстоятелства,
- нарушение на основните права на жалбоподателя, доколкото i) за да се защити, жалбоподателят бил длъжен да представи доказателства за липсата на принос от негова страна в ядрената програма на Иран, ii) жалбоподателят имал на разположение твърде кратък срок, в който да представи искането си за преразглеждане и iii) жалбоподателят бил лишен от правото си на ефективна съдебна защита и от правото си на собственост, доколкото не разполагал с достъп до сведенията, съдържащи се в преписката по неговия случай,
- липса на компетентност, доколкото Съветът не бил компетентен да се произнесе по съпътстващите мерки по Резолюция 1929(2010) на Съвета за сигурност на Организацията на обединените нации; впрочем, същата не предвиждала никаква мярка, отнасяща се до петролната индустрия,
- злоупотреба с власт, доколкото обжалваното решение преустановило всички извършвани от жалбоподателя сделки на територията на Европейския съюз, включително придобиването на второстепенно оборудване, като по този начин надхвърляло предвиденото в член 4 от обжалваното решение,
- грешка при прилагането на правото, тъй като търговията със стоки с двойна употреба не можела да обоснове приемането на мярка за замразяване на средствата на дадено образувание, когато същото в действителност няма принос в ядрената програма на Иран,
- неточно установяване на фактите, доколкото жалбоподателят не придобил никаква стока, която би могла да представлява интерес за ядрената програма на Иран,
- явна грешка в преценката, доколкото ограниченията на правото на собственост на жалбоподателя и на правото му да упражнява икономическа дейност не могат да бъдат обосновани с никакви съображения от общ интерес и са непропорционални спрямо преследваната цел,
- липса на правно основание за приемане на обжалвания регламент в резултат на отмяната на обжалваното решение.

⁽¹⁾ Решение 2010/413/ОВППС на Съвета от 26 юли 2010 година относно ограничителни мерки срещу Иран и за отмяна на Обща позиция 2007/140/ОВППС (ОВ L 195, стр. 39).

⁽²⁾ Регламент за изпълнение (ЕС) № 668/2010 на Съвета от 26 юли 2010 година за прилагане на член 7, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 423/2007 относно ограничителни мерки срещу Иран (ОВ L 195, стр. 25).