

**Жалба, подадена на 26 септември 2010 г. — Evropaiki Dynamiki/Комисия**

(Дело T-474/10)

(2010/C 346/93)

Език на производството: английски

**Страни**

**Жалбоподател:** Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Атина, Гърция) (представители: N. Korogiannakis и M. Dermizakis, lawyers)

**Ответник:** Европейска комисия

**Искания на жалбоподателя**

— да се отмени решението на генерална дирекция „Информатика“, с което: а) офертата на жалбоподателя по партида 1А от процедурата за възлагане на обществена поръчка DIGIT/R2/PO/2009/45 — „предоставяне на външна услуга за развитие, проучвания и подкрепа на информационните системи“ (ОВ 2009/S 198-283663), е класирана на второ място съгласно механизма за възлагане на поръчката по реда на класиране на кандидатите; б) офертата на жалбоподателя по партида 1Б от същата процедура е класирана на трето място съгласно механизма за възлагане на поръчката по реда на класиране на кандидатите; в) офертата на жалбоподателя по партида 1В от същата процедура е класирана на второ място съгласно механизма за възлагане на поръчката по реда на класиране на кандидатите; г) офертата на жалбоподателя по партида 3 от същата процедура е класирана на трето място съгласно механизма за възлагане на поръчката по реда на класиране на кандидатите, вместо и по четирите партии да бъде класирана на първо място — решение, което е съобщено на жалбоподателя с четири отделни писма (по едно за всяка партида) с дата 16 юли 2010 г., и да се отменят всички свързани с това решения на генерална дирекция „Информатика“, включително решенията за възлагане на съответните поръчки на класираните на първо и второ място оференти,

— генерална дирекция „Информатика“ да бъде осъдена да заплати на жалбоподателя обезщетение в размер на 242 000 000 EUR (122 000 000 EUR за партида 1А, 40 000 000 EUR за партида 1Б, 30 000 000 EUR за партида 1В и 50 000 000 EUR за партида 3) за вредите, претърпени в резултат от посочената процедура за възлагане на обществена поръчка, както и обезщетение в размер на 24 200 000 EUR за пропуснати ползи и за уронване на доброто му име и доверието към него, и

— генерална дирекция „Информатика“ да бъде осъдена да заплати съдебните разноски във връзка с настоящото производство, включително ако жалбата бъде отхвърлена.

**Правни основания и основни доводи**

С настоящата жалба се иска отмяна на решението на ответника от 16 юли 2010 г., с което офертата на жалбоподателя за партии 1А, 1Б, 1В и 3 от процедурата по възлагане на обществена поръчка DIGIT/R2/PO/2009/45 — „предоставяне на външна услуга за развитие, проучвания и подкрепа на информационните системи“<sup>(1)</sup>, е класирана на второ или трето място съгласно механизма за възлагане на поръчката по реда на класиране на кандидатите, вместо на първо място, както и на

всички свързани с това решения на генерална дирекция „Информатика“, включително решенията за възлагане на съответните поръчки на класираните на първо и второ място оференти. Освен това жалбоподателят иска да му се заплати обезщетение за вредите, които твърди, че е претърпял в резултат от процедурата за възлагане на обществената поръчка.

В подкрепа на исканията си жалбоподателят изтъква следните правни основания:

Първо, жалбоподателят твърди, че Комисията е нарушила членове 93 и 94 от Финансовия регламент<sup>(2)</sup> и принципите на добра администрация и на прозрачност, както и членове 106 и 107 от Финансовия регламент, тъй като по отношение на няколко от членовете на избрания консорциум са били налице предпоставки за изключване, доколкото е установено, че са допуснали тежко неизпълнение на задълженията си по предишни поръчки, като един от членовете на избрания консорциум е участвал в деяния като измама, корупция и подкуп, а няколко от членовете на избраните консорциуми използват подизпълнители от държави, които не са страни по Споразумението за държавните поръчки на СТО.

Второ, жалбоподателят поддържа, че е допуснато нарушение на принципа на добра администрация, принципа на равно третиране, както и на членове 89 и 98 от Финансовия регламент и член 145 от правилата за прилагането му, тъй като е налице конфликт на интереси за няколко от членовете на комисията по оценяването.

По-нататък жалбоподателят твърди, че при оценяването са използвани неясни и непоследователни критерии, което съставлява нарушение на член 97 от Финансовия регламент и член 138 от правилата за прилагането му.

На последно място, жалбоподателят поддържа, че възлагащият орган не е посочил относителните преимущества на определения за изпълнител оферент и е допуснал редица явни грешки в преценката на офертите на жалбоподателя и на избраните консорциуми. Според жалбоподателя някои от констатациите на възлагащия орган в доклада за оценка също са неясни и необосновани.

<sup>(1)</sup> ОВ 2009/S 198-283663.

<sup>(2)</sup> Регламент (ЕО, Евратом) № 1605/2002 на Съвета от 25 юни 2002 година относно Финансовия регламент, приложим за общия бюджет на Европейските общности (ОВ L 248, стр. 1, Специално издание на български език, 2007 г., глава 1, том 3, стр. 198).

**Жалба, подадена на 9 октомври 2010 г. — SE — Blusen Stenau/CXВП — SPORT EYBL & SPORTS EXPERTS (SE© SPORTS EQUIPMENT)**

(Дело T-477/10)

(2010/C 346/94)

Език на жалбата: немски

**Страни**

**Жалбоподател:** SE — Blusen Stenau GmbH (Gronau, Германия) (представител: O. Bischof, Rechtsanwalt)

**Ответник:** Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Друга страна в производството пред апелативния състав:  
SPORT EYBL & SPORTS EXPERTS GmbH (Wels, Австрия)

#### Искания на жалбоподателя

— да се отмени решението на първи апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 22 юли 2010 г. по преписка R 1393/2009-1;

— да се осъди ответникът да заплати съдебните разноски.

#### Правни основания и основни доводи

Заявител на марката на Общността: SPORT EYBL & SPORTS EXPERTS GmbH

Марка на Общността, предмет на спора: фигуративна марка, съдържаща словния елемент „SE© SPORTS EQUIPMENT“, за стоки от класове 18 и 25

Притежател на марката или знака, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: жалбоподателят

Марка или знак, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: германска и международна регистрация на словна марка „SE“ за стоки от клас 25, както и германски словни марки „SE So Easy“ и „SE-Blusen“ за стоки от класове 14, 18, 24 и 25

Решение на отдела по споровете: уважава частично възражението.

Решение на апелативния състав: отменя обжалваното решение и връща преписката на отдела по споровете за допълнително разглеждане.

Изложени правни основания: нарушение член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕО) № 207/2009<sup>(1)</sup>, тъй като конфликтните марки са идентични и е налице вероятност от объркване.

<sup>(1)</sup> Регламент (ЕО) № 207/2009 на Съвета от 26 февруари 2009 година относно марката на Общността (ОВ L 78, стр. 1).

#### Жалба, подадена на 4 октомври 2010 г. — Département du Gers/Комисия

(Дело T-478/10)

(2010/C 346/95)

Език на производството: френски

#### Страни

Жалбоподател: Département du Gers (Ош, Франция) (представители: S. Mabile и J.-P. Mignard, avocats)

Ответник: Европейска комисия

#### Искания на жалбоподателя

— да се отмени Решение 2010/419/ЕС на Европейската комисия от 28 юли 2010 година, с което се разрешава търговията с продукти, съдържащи, състоящи се или произведени от генетично модифицирана царевица Vt11 (SYN-VTØ11-1), в съответствие с Регламент (ЕО) № 1829/2003 на Европейския парламент и на Съвета;

— да се осъди Комисията да заплати всички съдебни разноски.

#### Правни основания и основни доводи

Жалбоподателят, който е френски департамент със силно развито селско стопанство и в който на значителни площи се отглежда царевица, иска да се отмени Решение 2010/419/ЕС на Комисията, с което се разрешава търговията с генетично модифицирана царевица или продукти, съдържащи такава царевица.

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят изтъква две правни основания, изведени от:

— твърдение за незаконосъобразност на Регламент (ЕО) № 1829/2003 на Европейския парламент и на Съвета от 22 септември 2003 година относно генетично модифицираните храни и фуражи<sup>(1)</sup>, въз основа на който е прието обжалваното решение, изразяваща се в следното:

— Регламент № 1829/2003 нарушавал принципа на институционално равновесие, доколкото i) Европейският парламент нямал правомощия в рамките на процедурата за даване на разрешение, докато правомощията на Комисията били твърде съществени и ii) не била оставена свобода на преценка на държавите членки;

— Регламент № 1829/2003 нарушавал принципа на предпазливост доколкото не отчитал в достатъчна степен опасността, на която генетично модифицираните храни и фуражи излагат здравето на хората, околната среда, земеделието и животновъдството;

— Регламент № 1829/2003 нарушавал правата на потребителите, тъй като от една страна не предвиждал нито една мярка, позволяваща потребителите да бъдат информирани, че консумираните животни са били хранени с ГМО, и от друга позволявал предоставяне на фактически невярна информация за липса на ГМО в продукти, които съдържат ГМО, но в количество под 0,9 %;

— незаконосъобразност на обжалваното решение:

— поради липса на мотиви, което е съществено процесуално нарушение, доколкото решението на Комисията само препращало към становището на Европейския орган за безопасност на храните (наричан по-нататък „EFSA“);

— поради неупражняване на правомощия, изразяващо се в неприлагане на предвидената процедура, тъй като Комисията не е упражнила правото си на преценка;

— поради нарушение на принципа на предпазливост, тъй като използваните от EFSA методи за оценка били непълни и оценката на царевицата Vt11 била твърде несигурна;