

На трето място жалбоподателите посочват, че ответникът е нарушил член 23, параграф 2 от Регламент № 1/2003 поради погрешно определяне на размера на глобата във връзка с Известие относно освобождаване или намаляване на глоба <sup>(2)</sup>. Те твърдят, че въпреки че са сътрудничали, ответникът не е намалил размера на наложената им глоба.

На четвърто място жалбоподателите изтъкват, че прилагането на Насоките <sup>(3)</sup> за обстоятелства, които са приключили много преди тяхното оповестяване нарушава принципа за забрана на прилагането с обратна сила.

По-нататък жалбоподателите подчертават също, че практиката на ответника във връзка с налагане на глобите не се обхваща от правната основа по член 23, параграф 2 от Регламент № 1/2003. В тази връзка жалбоподателите изтъкват, че с обжалваното решение с били нарушени принципите на равно третиране и на пропорционалност. Освен това, член 23, параграф 2 от Регламент № 1/2003, както е бил приложен на практика съгласно Насоките, нарушавал принципа на законност на наказанията съгласно член 7 ЕКЗПЧОС и член 49 от Хартата на основните права на Европейския съюз.

Накрая жалбоподателите твърдят, че е налице погрешно прилагане на член 23, параграф 2 от Регламент № 1/2003 и на Насоките предвид множеството грешки при прилагането и в преценката, допуснати във вреда на жалбоподателите. Те поспециално посочват, че представянето и преценката на доказателства от ответника са извършени погрешно, що се отнася до конкретните фактически обстоятелства, свързани с жалбоподателите.

<sup>(1)</sup> Регламент (ЕО) № 1/2003 на Съвета от 16 декември 2002 година относно изпълнението на правилата за конкуренция, предвидени в членове 81 и 82 от Договора (ОВ L 1, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 8, том 1, стр. 167).

<sup>(2)</sup> Известие на Комисията относно освобождаване или намаляване на глоба при дела за картели (ОВ С 45, 2002 г., стр. 3).

<sup>(3)</sup> Насоки за изчисляване на глобите съгласно член 23, параграф 2, буква а) от Регламент (ЕО) № 1/2003 (ОВ С 210, 2006 г., стр. 2).

**Жалба, подадена на 6 септември 2010 г. — Preparados Alimenticios/CXВП — Rila Feinkost-Importe (Jambo Afrika)**

(Дело T-377/10)

(2010/C 301/64)

Език на жалбата: английски

#### Страни

Жалбоподател: Preparados Alimenticios, SA (Барселона, Испания) (представител: D. Pellisé Urquiza, lawyer)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Rila Feinkost-Importe GmbH & Co. KG (Stemwede-Levern, Германия)

#### Искания на жалбоподателя

— да се отмени решението на първи апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 9 юни 2010 г. по преписка R 1144/2009-1,

— да се приеме настоящата жалба за допустима и основателна, и

— да се установи, че заявката за регистрация на спорната марка на Общността следва да се отхвърли.

#### Правни основания и основни доводи

Заявител на марката на Общността: другата страна в производството пред апелативния състав

Марка на Общността, предмет на спора: словна марка „Jambo Afrika“ за стоки от класове 29, 30 и 33

Притежател на марката или знака, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: жалбоподателят

Марка или знак, на която/който е направено позоваване: испанска фигуративна марка „JUMBO“, регистрирана под № 2573221, 2573219 и 2573216 за стоки от класове 29 и 30; фигуративна марка на Общността „JUMBO CUBE“, регистрирана под № 2217404 за стоки от клас 29; фигуративна марка на Общността „JUMBO MARINADE“, регистрирана под № 2412823 за стоки от класове 29 и 30; фигуративна марка на Общността „JUMBO NOKKOS“, регистрирана под № 2413391 за стоки от класове 29 и 30; фигуративна марка на Общността „JUMBO“, регистрирана под № 2413581, № 2423275, № 2970754, № 3246139, № 3754462 и № 4088761 за стоки от класове 29 и 30

Решение на отдела по споровете: уважава възражението за част от оспорваните стоки.

Решение на апелативния състав: отхвърля възражението в неговата цялост.

Изложени правни основания: нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009 на Съвета, тъй като апелативният състав неправилно е изключил вероятността от объркване.