

Решение на отдела по споровете: уважава възражението.

Решение на апелативния състав: отменя решението на отдела по споровете и отхвърля възражението.

Изложени правни основания: нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009 на Съвета, тъй като апелативният състав неправилно е изключил възможността да съществува вероятност от объркване; нарушение на член 8, параграф 5 от Регламент № 207/2009 на Съвета, тъй като апелативният състав е преценил неправилно, че марките не са сходни или идентични.

**Жалба, подадена на 25 август 2010 г. — Ecologistas en Acción-CODA/Комисия**

(Дело T-359/10)

(2010/C 288/105)

Език на производството: испански

#### Страни

Жалбоподател: Ecologistas en Acción-CODA (представител: J. Ramos Segarra, abogado)

Ответник: Европейска комисия

#### Искания на жалбоподателя

— да се отмени решението от 30 юни 2010 г. на Генералния секретариат на Европейската комисия, с което се отказва достъпа до исканите от жалбоподателя документи в производството GESTDEM 2010/957 и да се приеме за установено правото за получаване на исканите сведения.

— писмо от 7 януари 2010 г. на Servicio de Asesoramiento Urbanístico del „Ajuntament de Valencia“,

— съобщение от 17 януари 2010 г. на испанските власти относно положението по дело EU-PILOT 724/09/2ENVI,

— писмо от 21 януари 2010 г. на „Generalitat Valenciana“ — Dirección General de Gestión del Medio Natural.

— да се осъди ответникът да заплати съдебните разноски.

#### Правни основания и основни доводи

Сдружението — жалбоподател в настоящото производство оспорва решението за отказ във връзка с неговото заявление за достъп до определени документи, предоставени от Испания в

рамките на разследването във връзка с преписка EU-PILOT-ENVI 72409 с предмет изпълнението на Специалния план за защита и вътрешно преустройство (СПЗВП) за квартал Cabanyal на град Валенсия, одобрен от Ayuntamiento de Valencia и от Generalidad valenciana.

В подкрепа на исканията си жалбоподателят изтъква, че обжалваното решение нарушава членове 3, 4 и 6 от Регламент (ЕО) № 1367/2006 <sup>(1)</sup>.

В това отношение жалбоподателят посочва, че обратно на твърденията на Комисията няма вътрешни съдебни производства, които по ясен начин да са свързани с започнатата от Комисията процедура. Посочените от ответника съдебни производства се отнасяли до нарушението на вътрешните норми, които в нито един случай не уреждали околната среда, нито били свързани с прилагането на оценката на въздействието върху околната среда.

Жалбоподателят счита също, че във всички случаи оповестяването на поисканите сведения не може да засегне опазването на околната среда, за която се отнасят посочените сведения.

<sup>(1)</sup> Регламент (ЕО) № 1367/2006 на Европейския парламент и на Съвета от 6 септември 2006 година относно прилагането на разпоредбите на Орхуската конвенция за достъп до информация, публично участие в процеса на вземане на решения и достъп до правосъдие по въпроси на околната среда към институциите и органите на Общността (ОВ L 264, стр. 13; Специално издание на български език, 2007 г., глава 15, том 17, стр. 126).

**Жалба, подадена на 27 август 2010 г. — Vtesse Networks/Комисия**

(Дело T-362/10)

(2010/C 288/106)

Език на производството: английски

#### Страни

Ищец: Vtesse Networks Ltd (Hertford, Обединеното кралство) (представител: H. Mercer QC, Barrister)

Ответник: Европейска комисия

#### Искания на жалбоподателя

— да се приеме жалбата за допустима;

— да се отмени параграф 72 от Решение на Комисията С(2010) 3204 по преписка за държавни помощи N 461/2009 (ОВ С 162, 2010 г., стр. 1); и

— да се осъди ответникът да заплати съдебните разноски.

### Правни основания и основни доводи

С настоящата жалба жалбоподателят иска да бъде отменено на основание член 263 ДФЕС Решение на Комисията С(2010) 3204 по преписка за държавни помощи N 461/2009 (ОВ С 162, 2010 г., стр. 1) в частта, с която е прието, че мярката за подпомагане „Cornwall & Isles of Scilly Next Generation Broadband“, с която се предоставя помощ от Европейския фонд за регионално развитие за разгръщане на широколентови мрежи от следващо поколение в района на Cornwall & Isles of Scilly, е съвместима с член 107, параграф 3, буква в) ДФЕС.

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят изтъква следните правни основания:

Първо, жалбоподателят твърди, че Комисията е допуснала явна грешка в преценката на фактите, в частност като е приела:

- а) че е проведена открита, недискриминационна и конкурентна процедура за възлагане на обществена поръчка, а е трябвало да приеме, че не е имало никаква конкуренция при провеждане на процедурата;
- б) че всички оференти имат достъп до съществуващата инфраструктура при поискване, а всъщност основният оператор открито е признал, че не използва инфраструктурата, която е разделена на пакети и достъпна за всички оференти при поискване;
- в) че общото въздействие върху конкуренцията е положително, а всъщност конкуренцията е изключена вследствие на действията на основния оператор.

Освен това жалбоподателят поддържа, че Комисията не е приложила и/или е нарушила член 102 ДФЕС, вследствие на което извършената в Решение С(2010) 3204 преценка на въздействието на мярката върху конкуренцията е неправилна, и поради това посоченото решение е незаконосъобразно и противоречи на член 107, параграф 3, буква в) ДФЕС като от значение с оглед на член 102 ДФЕС са следните нарушения:

- а) незаконосъобразно предоставяне на обвързан достъп до съществуващата инфраструктура от свободни оптични кабели с активна електроника;
- б) непредоставяне на достъп на конкурентните оференти до оптичните кабели и/или проводниците;

- в) злоупотреба чрез свиване на маржа като групирането на оптични кабели с активна електроника се използва за създаване на продукти, които не позволяват на жалбоподателя или на други конкуренти да се конкурират за възлагане на обществена поръчка.

На последно място жалбоподателят твърди, че Комисията нарушава правото му на защита, по-специално като не извършва пълно разследване съгласно член 108, параграф 2 ДФЕС, по следните съображения:

- а) в светлината на първото и второто правно основание е незаконосъобразно да се приключи разследването съгласно член 108, параграф 3 ДФЕС и/или да не се извърши пълно разследване съгласно член 108, параграф 2 ДФЕС;
- б) приключването на разследването преди провеждането на официална процедура по разследване лишава жалбоподателя от процесуалните му права;
- в) нарушение на правото на защита, тъй като на жалбоподателя не е дадена възможност да обори доводите и/или доказателствата, представени от британските власти.

**Жалба, подадена на 27 август 2010 г. — Abbott Laboratories/СХВП („RESTORE“)**

(Дело T-363/10)

(2010/С 288/107)

*Език на производството: немски*

### Страни

**Жалбоподател:** Abbott Laboratories (Abbott Park, Илинойс, Съединени американски щати) (представители: M. Kinkeldey, S. Schäffler и J. Springer, Rechtsanwälte)

**Ответник:** Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

### Искания на жалбоподателя

— да се отмени решението на първи апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 9 юни 2010 г. по преписка R 1560/2009-1;