

**Искания на жалбоподателя**

— да се отмени решението на четвърти апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 2 юли 2010 г. по преписка R 1437/2009-4

— да се осъди ответникът да заплати съдебните разноски.

**Правни основания и основни доводи**

*Марка на Общността, предмет на спора:* словната марка „HEARTCONTROL“ за стоки и услуги от класове 9, 10 и 44

*Решение на проверителя:* отхвърля заявката за марка на Общността.

*Решение на апелативния състав:* отхвърля жалбата.

*Изложени правни основания:* нарушение на Регламент № 207/2009 на Съвета, доколкото апелативният състав е приложил неправилно принципа на недопускане на дискриминация към фактите в настоящия случай; при условията на евентуалност, нарушение на член 7, параграф 1, буква б) и на член 7, параграф 1, буква в) от Регламент № 207/2009 на Съвета, тъй като апелативният състав погрешно е приел, че заявената марка няма вътрешноприсъщ отличителен характер.

**Жалба, подадена на 26 август 2010 г. — Milux/CXВП (VESICACONTROL)**

(Дело T-351/10)

(2010/С 288/100)

*Език на производството:* английски

**Страни**

*Жалбоподател:* Milux Holding SA (Люксембург, Люксембург) (представител: J. Vojs, адвокат)

*Ответник:* Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

**Искания на жалбоподателя**

— да се отмени решението на четвърти апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 28 юли 2010 г. по преписка R 1439/2009-4; и

— да се осъди ответникът да заплати съдебните разноски.

**Правни основания и основни доводи**

*Марка на Общността, предмет на спора:* словната марка „VESICACONTROL“ за стоки и услуги от класове 9, 10 и 44

*Решение на проверителя:* отхвърля заявката за марка на Общността.

*Решение на апелативния състав:* отхвърля жалбата.

*Изложени правни основания:* нарушение на Регламент № 207/2009 на Съвета, доколкото апелативният състав е приложил неправилно принципа на недопускане на дискриминация към фактите в настоящия случай; при условията на евентуалност, нарушение на член 7, параграф 1, буква б) и на член 7, параграф 1, буква в) от Регламент № 207/2009 на Съвета, тъй като апелативният състав погрешно е приел, че заявената марка няма вътрешноприсъщ отличителен характер.

**Жалба, подадена на 26 август 2010 г. — Milux/CXВП (RECTALCONTROL)**

(Дело T-352/10)

(2010/С 288/101)

*Език на производството:* английски

**Страни**

*Жалбоподател:* Milux Holding SA (Люксембург, Люксембург) (представител: J. Vojs, lawyer)

*Ответник:* Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

**Искания на жалбоподателя**

— да се отмени решението на четвърти апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 28 юли 2010 г. по преписка R 1443/2009-4

— да се осъди ответникът да заплати съдебните разноски.

**Правни основания и основни доводи**

*Марка на Общността, предмет на спора:* словната марка „RECTALCONTROL“ за стоки и услуги от класове 9, 10 и 44

*Решение на проверителя:* отхвърля заявката за марка на Общността.

*Решение на апелативния състав:* отхвърля жалбата.

*Изложени правни основания:* нарушение на Регламент № 207/2009 на Съвета, доколкото апелативният състав е приложил неправилно принципа на недопускане на дискриминация към фактите в настоящия случай; при условията на евентуалност, нарушение на член 7, параграф 1, буква б) и на член 7, параграф 1, буква в) от Регламент № 207/2009 на Съвета, тъй като апелативният състав погрешно е приел, че заявената марка няма вътрешноприсъщ отличителен характер.

**Жалба, подадена на 31 август 2010 г. — Lito Maieftiko Gynaikologiko kai Cheirurgiko Kentro/Комисия**

(Дело T-353/10)

(2010/С 288/102)

*Език на производството:* гръцки

#### Страни

*Жалбоподател:* Lito Maieftiko Gynaikologiko kai Cheirurgiko Kentro А.Е. (Атина, Гърция) (представител: адв. Е. Tzannini)

*Ответник:* Европейска комисия

#### Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да уважи настоящата жалба;
- да отмени оспорваното дебитно известие;
- да вземе под внимание неговите доводи, ако прецени, че описаните в писменото му становище от 5 ноември 2009 г. суми следва да бъдат възстановени;
- да отмени обжалвания акт и в частта му относно третия транш, който не е бил преведен;
- да компенсира подлежащите евентуално на възстановяване суми с тези от третия транш, които така и не са били преведени и чието плащане е висящо в продължение вече на пет години;

— да се приеме, че настоящата жалба съставлява акт, който прекъсва течението на погасителната давност за правото на плащане на третия транш;

— да се осъди Комисията да заплати съдебните разноски.

#### Правни основания и основни доводи

С настоящата жалба жалбоподателят иска отмяна на решението на Комисията, което се съдържа в дебитно известие № 3241007362 от 22 юли 2010 г. и което е свързано с участието на жалбоподателя в Изследователска програма № 507760 DISCOEMS и с изпълнение на резултатите от финансов одит № 09-BA74-028.

В подкрепа на своите доводи жалбоподателят изтъква следните правни основания:

- нарушения на общия принцип на правото, съгласно който акт, който би могъл да има неблагоприятни последици, трябва да съдържа мотиви, за да е възможно да бъде упражнен контрол за законосъобразност на мотивите, като се има пред вид, че обжалваното дебитно известие не съдържа никакви мотиви;
- грешка в преценката на фактите, доколкото ответникът не е възприел доказателствата и по-конкретно документите, в които са отбелязани изработените часове, които жалбоподателят е представил с писменото си становище от 5 ноември 2009 г.;
- грешка в прилагането на правото и липса на мотиви, тъй като ответникът не е взел пред вид фактическите доводи на жалбоподателя и ги е отхвърлил по начин, който представлява злоупотреба, без да излага мотиви;
- нарушение на принципа на добросъвестност и на оправдани правни очаквания, като се има пред вид, че ответникът е допуснал злоупотреба, като все още, пет години след приключване на програмата, не е превел на жалбоподателя последния транш от програмата и е обезсмыслил целия му труд.

**Жалба, подадена на 23 август 2010 г. — Nike International/CXBП — Deichmann (VICTORY RED)**

(Дело T-356/10)

(2010/С 288/103)

*Език на жалбата:* английски

#### Страни

*Жалбоподател:* Nike International Ltd (Орегон, САЩ) (представител: М. De Justo Bailey, lawyer)