

**Искания на жалбоподателя**

— да се отмени решението на четвърти апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 2 юли 2010 г. по преписка R 1437/2009-4

— да се осъди ответникът да заплати съдебните разноски.

**Правни основания и основни доводи**

*Марка на Общността, предмет на спора:* словната марка „HEARTCONTROL“ за стоки и услуги от класове 9, 10 и 44

*Решение на проверителя:* отхвърля заявката за марка на Общността.

*Решение на апелативния състав:* отхвърля жалбата.

*Изложени правни основания:* нарушение на Регламент № 207/2009 на Съвета, доколкото апелативният състав е приложил неправилно принципа на недопускане на дискриминация към фактите в настоящия случай; при условията на евентуалност, нарушение на член 7, параграф 1, буква б) и на член 7, параграф 1, буква в) от Регламент № 207/2009 на Съвета, тъй като апелативният състав погрешно е приел, че заявената марка няма вътрешноприсъщ отличителен характер.

**Жалба, подадена на 26 август 2010 г. — Milux/CXВП (VESICACONTROL)**

(Дело T-351/10)

(2010/С 288/100)

*Език на производството:* английски

**Страни**

*Жалбоподател:* Milux Holding SA (Люксембург, Люксембург) (представител: J. Vojs, адвокат)

*Ответник:* Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

**Искания на жалбоподателя**

— да се отмени решението на четвърти апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 28 юли 2010 г. по преписка R 1439/2009-4; и

— да се осъди ответникът да заплати съдебните разноски.

**Правни основания и основни доводи**

*Марка на Общността, предмет на спора:* словната марка „VESICACONTROL“ за стоки и услуги от класове 9, 10 и 44

*Решение на проверителя:* отхвърля заявката за марка на Общността.

*Решение на апелативния състав:* отхвърля жалбата.

*Изложени правни основания:* нарушение на Регламент № 207/2009 на Съвета, доколкото апелативният състав е приложил неправилно принципа на недопускане на дискриминация към фактите в настоящия случай; при условията на евентуалност, нарушение на член 7, параграф 1, буква б) и на член 7, параграф 1, буква в) от Регламент № 207/2009 на Съвета, тъй като апелативният състав погрешно е приел, че заявената марка няма вътрешноприсъщ отличителен характер.

**Жалба, подадена на 26 август 2010 г. — Milux/CXВП (RECTALCONTROL)**

(Дело T-352/10)

(2010/С 288/101)

*Език на производството:* английски

**Страни**

*Жалбоподател:* Milux Holding SA (Люксембург, Люксембург) (представител: J. Vojs, lawyer)

*Ответник:* Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

**Искания на жалбоподателя**

— да се отмени решението на четвърти апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 28 юли 2010 г. по преписка R 1443/2009-4

— да се осъди ответникът да заплати съдебните разноски.

**Правни основания и основни доводи**

*Марка на Общността, предмет на спора:* словната марка „RECTALCONTROL“ за стоки и услуги от класове 9, 10 и 44