

Решение на апелативния състав: отхвърля жалбата.

Изложени правни основания: нарушение на член 7 от Регламент на Съвета № 207/2009, тъй като апелативният състав: (i) от една страна правилно приема, че „Castell“ е признато наименование за произход за вино, но от друга страна неправилно приема, че оспорената марка „CASTEL“ видимо се различава от „Castell“ и поради това приема, че оспорената марка може да бъде регистрирана, (ii) като твърди, че „CASTEL“ е дума, която обикновено се използва за „замък“ във винарската промишленост, не прави извода, че „CASTEL“ не може да бъде регистрирана; нарушение на членове 63, 64, 75 и 76 от Регламент на Съвета № 207/2009, тъй като апелативният състав не преценил правилно изложените факти и доводи; нарушение на член 65 от Регламент на Съвета № 207/2009, тъй като апелативният състав действал *ultra vires* като обосновал решението си с „мирно съвместно съществуване“, независимо че тази доктрина очевидно не намира приложение при регистрацията на търговска марка.

Жалба, подадена на 4 август 2010 г. — SA.PAR/СХВП —
Salini Costruttori (GRUPPO SALINI)

(Дело T-321/10)

(2010/С 260/34)

Език на жалбата: италиански

Страни

Жалбоподател: SA.PAR. Srl (Рим, Италия) (представители: A. Masetti Zannini de Concina, avvocato, M. Bussoletti, avvocato, G. Petrocchi, avvocato)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Salini Costruttori SpA (Рим, Италия)

Искания на жалбоподателя

— да се уважи настоящата жалба,

— да се отмени решението на първи апелативен състав на СХВП от 21 април 2010 г. поради нарушение на член 52, параграф 1, буква б) и член 53, параграф 1, буква а) от РМО, както и поради порок в мотивите

— да се осъди СХВП да заплати както разносните, направени в настоящото производство, така и тези, които са направени в производството пред апелативния състав.

Правни основания и основни доводи

Регистрирана марка на Общността, предмет на искане за обявяване на недействителност: словна марка „GRUPPO SALINI“ (заявка за регистрацията № 3 832 161) за услуги от класове 36, 37 и 42.

Притежател на марката на Общността: жалбоподателят.

Страна, която иска обявяване на недействителността на марката на Общността: SALINI COSTRUTTORI S.p.A.

Право върху марката на страната, която иска обявяване на недействителността: Общизвестна марка в Италия, фактическа марка, собствено име и фирма „SALINI“ за услуги от класове 36, 37 и 42.

Решение на отдела по отмяна: отхвърля искането за обявяване на недействителност.

Решение на апелативния състав: отменя обжалваното решение и обявява марката на Общността за недействителна.

Изложени правни основания: нарушение на член 53, параграф 1, буква а) от Регламент № 207/2009 относно марката на Общността във връзка с член 8, параграф 1, буква б) и параграф 2, буква в) от същия регламент, както и нарушение на член 52, параграф 1, буква б) от него и порок в мотивите.

Жалба, подадена на 30 юли 2010 г. — Clasado/Комисия

(Дело T-322/10)

(2010/С 260/35)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Clasado Ltd. (Milton Keynes, Обединеното кралство) (представители: G.C. Facenna, Barrister, M.E. Guinness и M.C. Hann, Solicitors)

Ответник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

— да се отменят частите на Регламент (ЕС) № 382/2010 ⁽¹⁾ и на Регламент (ЕС) № 384/2010 ⁽²⁾ на Комисията от 5 май 2010 година във връзка с някои здравни претенции на жалбоподателя относно Vimuno^{BT} (BGOS) Prebiotic, и

— да се осъди ответникът да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

С настоящата жалба жалбоподателят цели на основание член 263 ДФЕС да се отменят частите от Регламенти (ЕС) № 382/2010 и № 384/2010 на Комисията от 5 май 2010 година, в които се приема, че здравите претенции на жалбоподателя относно Vimuno^{BT} (BGOS) Prebiotic, пробиотична хранителна добавка, разработена за укрепване на имунната система и за поддържане на правилното функциониране на стомашно-чревния тракт при човека, както и за намаляване на риска от диария при пътниците, не отговарят на изискванията на Регламент (ЕО) № 1924/2006 ⁽³⁾ и не следва да бъдат разрешени.

Жалбоподателят сочи следните правни основания в подкрепа на жалбата си:

Първо, Комисията допуснала съществено процесуално нарушение като приела разглежданите регламенти, а именно нарушила процедурата, даваща възможност на заявителя и гражданите да представят коментари, на основание член 16, параграф 6 и член 17 от Регламент (ЕО) № 1924/2006.

Второ, чрез тези действия Комисията неправомерно нарушила и член 38, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 178/2002 ⁽⁴⁾, чиято цел е да гарантира, че Европейската агенция за безопасност на храните извършва дейността си при висока степен на прозрачност.

В допълнение, излагайки извода, че допълнителните коментари на Европейската агенция за безопасност на храните относно заявленията на заявителя, изказани на 4 декември 2009 г., не представляват становище или част от становище по смисъла на член 16 от Регламент (ЕО) № 1924/2006, въпросните регламенти са приети въз основа на грешка при прилагането на правото.

Освен това регламентите на Комисията, чиято отмяна се иска, са приети в нарушение на правото на Clasado да бъде изслушано на основание член 41 от Хартата на основаните права на Европейския съюз ⁽⁵⁾, както и в нарушение на неговите оправдани правни очаквания.

На последно място Комисията нарушила и правото на добра администрация, представляващо един от основните общи за конституционните традиции на държавите членки принципи и по-специално задължението си в качеството на орган, който взема решението на основание член 17 от Регламент (ЕО) № 1924/2006, да прояви грижливост и независимост при проверката на представените ѝ материали.

⁽¹⁾ Регламент (ЕС) № 382/2010 на Комисията от 5 май 2010 година за отхвърляне на някои здравни претенции за храните, различни от претенциите, които се отнасят до намаляване на риска от заболяване и развитието и здравето на децата (ОВ L 113, 2010 г., стр. 1).

⁽²⁾ Регламент (ЕС) № 384/2010 на Комисията от 5 май 2010 година за разрешаване и отхвърляне на определени здравни претенции за храните, които се отнасят до намаляване на риска от заболяване и до развитието и здравето на децата (ОВ L 113, 2010 г., стр. 6).

⁽³⁾ Регламент (ЕО) № 1924/2006 на Европейския парламент и на Съвета от 20 декември 2006 година относно хранителни и здравни претенции за храните (ОВ L 404, 2006 г., стр. 9; Специално издание на български език, 2007 г., глава 15, том 18, стр. 244).

⁽⁴⁾ Регламент (ЕО) № 178/2002 на Европейския парламент и на Съвета от 28 януари 2002 година за установяване на общите принципи и изисквания на законодателството в областта на храните, за създаване на Европейски орган за безопасност на храните и за определяне на процедури относно безопасността на храните (ОВ L 31, 2002 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 15, том 8, стр. 68).

⁽⁵⁾ Харта на основаните права на Европейския съюз (ОВ С 83, 2010 г., стр. 389).