

На второ място, въпросното решение се основава на неправилно прилагане на член 4, параграф 4 от Регламент № 1049/2001, тъй като Комисията не разглежда член 4, параграф 4 като процесуалноправна норма относно консултирането с трети лица, а всъщност го прилага като допълнително изключение от задължението за оповестяване на документи.

На трето място, с решението на Комисията неправилно се прилага — както фактически, така и от правна гледна точка — член 4, параграф 1, буква а), трето тире от Регламент № 1049/2001:

— първо, тъй като изложените от Комисията общи съображения по принцип не могат да бъдат обхванати от изключението, свързано със защитата на обществен интерес по отношение на международните отношения на Европейския съюз,

— второ, тъй като в обжалваното решение са допуснати явни грешки при преценка на отделни документи.

В допълнение, ако Съдът приеме, че някои части от поисканите от жалбоподателя документи подлежат на защита по силата на член 4, параграф 1, буква а), трето тире от Регламент № 1049/2001, жалбоподателят изтъква, че неправилно е приложен член 4, параграф 6 и е нарушен принципът на пропорционалност, тъй като Комисията не е разгледала дали е уместно да се предостави частичен достъп и да се ограничи отказът до онези части от документите, за които това е уместно и абсолютно необходимо.

На последно място жалбоподателят твърди, че Комисията не е изпълнила задължението си да мотивира въпросното решение, като по този начин е нарушила член 296 ДФЕС.

(¹) Регламент (ЕО) № 1049/2001 на Европейския парламент и на Съвета от 30 май 2001 година относно публичния достъп до документи на Европейския парламент, на Съвета и на Комисията (ОВ L 145, 2001 г., стр. 43; Специално издание на български език, 2007 г., глава 1, том 3, стр. 76).

Жалба, подадена на 15 юли 2010 г. — Crocs/CXВП — Holey Soles и Partenaire Hospitalier International (изобразяване на обувки)

(Дело T-302/10)

(2010/C 260/26)

Език на жалбата: английски

Страни

Жалбоподател: Crocs, Inc. (Delaware, САЩ) (представител: I. R. Craig, Solicitor)

Отговорник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Други страни в производството пред апелативния състав: Holey Soles Holdings Ltd (Ванкувър, Канада) и Partenaire Hospitalier International (La Haie Foissière, Франция)

Искания на жалбоподателя

— да се отмени решението на трети апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 26 март 2010 г. по преписка № R 9/2008-3;

— да се осъди СХВП да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Регистриран промишлен дизайн на Общността, предмет на искане за обявяване на недействителност: промишлен дизайн на Общността № 257001-0001 (обувки)

Притежател на промишления дизайн на Общността: жалбоподателят

Страна, която иска обявяване на недействителността на промишления дизайн на Общността: другите страни в производството пред апелативния състав

Решение на отдела по отмяна: обявява промишления дизайн на Общността за недействителен.

Решение на апелативния състав: отхвърля жалбата.

Изложени правни основания: жалбоподателят твърди, че оспорваното решение нарушава член 7, параграф 1 и член 6, параграф 1 от Решение на Съвета (ЕО) № 6/2002, тъй като апелативният състав прилага неправилно разпоредбите на тези членове и достига до погрешни изводи по отношение на новостта, оригиналността и техническата функция на промишления дизайн на Общността.