

С второто правно основание жалбоподателят поддържа, че обжалваното решение засяга правото му на справедлив процес с нарушаването на член 64, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 207/2009 на Съвета, тъй като апелативният състав е основал решението си на изцяло нов довод, без жалбоподателят да бъде поканен да представи становище.

**Жалба, подадена на 30 юни 2010 г. — СВр Carbon Industries/СХВП**

(Дело Т-294/10)

(2010/С 260/23)

*Език на производството: английски*

#### Страни

*Жалбоподател:* СВр Carbon Industries, Inc. (Ню Йорк, САЩ)  
(представители: J. Fish, Solicitor и S. Malynicz, Barrister)

*Ответник:* Служба за хармонизация във вътрешния пазар  
(марки, дизайни и модели)

#### Искания на жалбоподателя

— да се отмени решението на първи апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 21 април 2010 г. по преписка R 1361/2009-1,

— да се осъди ответникът да заплати съдебните разноски.

#### Правни основания и основни доводи

*Марка на Общността, предмет на спора:* словна марка „CARBON GREEN“ за стоки от клас 17 — заявка за марка на Общността № 973531

*Решение на проверителя:* отхвърля заявката за марка на Общността.

*Решение на апелативния състав:* отхвърля жалбата.

*Изложени правни основания:* жалбоподателят изтъква две правни основания в подкрепа на исканията си.

С първото правно основание жалбоподателят твърди, че обжалваното решение нарушава член 7, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕО) № 207/2009 на Съвета, тъй като апелативният състав е допуснал грешка в преценката на отличителния характер на разглежданата словна марка по отношение на съответните стоки.

С второто правно основание жалбоподателят поддържа, че обжалваното решение нарушава член 7, параграф 1, буква в) от Регламент (ЕО) № 207/2009 на Съвета, тъй като апелативният състав: (i) е допуснал грешка по отношение на значението и синтаксиса на разглежданата словна марка, както и по отношение на годността ѝ да бъде понятие, което непосредствено и пряко описва въпросните стоки; (ii) макар от една страна правилно да е направил извода, че съответните потребители са специалисти в областта, от друга страна не е установил служебно фактите, въз основа на които да се приеме, че марката е описателна за съответните потребители; и (iii) не е приел за установено въз основа на доказателствата, че в съответната специализирана област е налице основателна вероятност други търговци да искат в бъдеще да използват този знак.

**Жалба, подадена на 7 юли 2010 г. — Arrieta D. Gross/СХВП — Toro Araneda (BIODANZA)**

(Дело Т-298/10)

(2010/С 260/24)

*Език на жалбата: английски*

#### Страни

*Жалбоподател:* Christina Arrieta D. Gross (Хамбург, Германия)  
(представител: J.-P. Ewert, lawyer)

*Ответник:* Служба за хармонизация във вътрешния пазар  
(марки, дизайни и модели)

*Друга страна в производството пред апелативния състав:*  
Rolando Mario Toro Araneda (Santiago de Chile, Чили)

#### Искания на жалбоподателя

— Да се отмени решението на втори апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 13 април 2010 г. по преписка R 1149/2009-2,

— да бъде осъден ответникът да понесе разноските за производството и

— да бъде осъдена другата страна в производството пред апелативния състав да заплати разноските за производството, включително тези, направени от жалбоподателя за производството пред апелативния състав, в случай че направи искане за встъпване в настоящото производство.

#### Правни основания и основни доводи

*Заявител на марката на Общността:* Другата страна в производството пред апелативния състав

*Марка на Общността, предмет на спора:* Фигуративната марка „BIODANZA“ за стоки и услуги от класове 16, 41 и 44

*Притежател на марката или знака, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението:* Жалбоподателят

*Марка или знак, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението:* Регистрираната в Германия под № 2905152 словна марка „BIODANZA“ за стоки и услуги от класове 16 и 41; регистрираната в Дания под № VA 199500708 словна марка „BIODANZA“ за стоки и услуги от класове 16, 41 и 44

*Решение на отдела по споровете:* Уважава възражението за част от оспорените стоки и услуги и допуска регистрацията за оставащите стоки по заявката

*Решение на апелативния състав:* Уважава жалбата, отменя оспорваното решение и отхвърля изцяло възражението.

*Изложени правни основания:* В подкрепа на жалбата си жалбоподателят сочи две правни основания.

С първото си правно основание жалбоподателят твърди, че с оспорваното решение е нарушен член 42, параграф 2 и член 42, параграф 5 от Регламент на Съвета (ЕО) № 207/2009, тъй като апелативният състав неправилно приел, че жалбоподателят не е доказал, че по-ранната марка е била реално използвана в държава членка, в която по-ранната национална марка е защитена за употреба в Общността.

С второто си правно основание жалбоподателят сочи, че с оспорваното решение е нарушено правило 22, параграф 2 от Регламент на Комисията (ЕО) № 2868/95, тъй като апелативният състав не поканил жалбоподателя да представи исканото доказателство, което следвало да направи.

**Жалба, подадена на 14 юли 2010 г. — In 't Veld/Комисия**

**(Дело T-301/10)**

(2010/C 260/25)

*Език на производството:* английски

#### Страни

*Жалбоподател:* Sophie in 't Veld (Брюксел, Белгия), (представители: O. Brouwer и J. Blockx, lawyers)

*Ответник:* Европейска комисия

#### Искания на жалбоподателя

— да се отмени решението на Комисията от 4 май 2010 г. с номер SG.E.3/HP/psi-Ares (2010) 234950, с което се отхвърля повторното искане на жалбоподателя за пълен достъп до документи, и

— да се осъди ответникът да заплати съдебните разноски, включително съдебните разноски на евентуални встъпили страни.

#### Правни основания и основни доводи

С настоящата жалба в съответствие с член 263 ДФЕС жалбоподателят иска отмяна на решението на Комисията от 4 май 2010 г. за отказ да се предостави поисканият от него съгласно Регламент (ЕО) № 1049/2001<sup>(1)</sup> пълен достъп до документи относно преговорите за ново търговско споразумение за борба с фалшифицирането.

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага следните правни основания.

На първо място, с решението на Комисията се нарушава член 8, параграф 3 от Регламент № 1049/2001, тъй като с него имплицитно се отказва поисканият от жалбоподателя достъп до редица документи, без да се посочват причините за този отказ.