

Изложени правни основания: Нарушение на Регламент № 207/2009 на Съвета, тъй като апелативният състав е приложил неправилно принципа на недопускане на дискриминация в настоящия случай; при условията на евентуалност, нарушение на член 7, § 1, буква б) и член 7, § 1, буква в) от Регламент № 207/2009 на Съвета, тъй като апелативният състав погрешно е приел, че заявената марка няма достатъчен вътрешноприсъщ отличителен характер.

Изложени правни основания: нарушение на Регламент № 207/2009 на Съвета, тъй като апелативният състав е приложил неправилно принципа на недопускане на дискриминация в настоящия случай; при условията на евентуалност, нарушение на член 7, § 1, буква б) от Регламент № 207/2009 на Съвета, тъй като апелативният състав погрешно е приел, че заявената марка няма достатъчен вътрешноприсъщ отличителен характер.

Жалба, подадена на 25 юни 2010 г. — Milux/CXВП (CHEMOCONTROL)

(Дело T-285/10)

(2010/C 234/87)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Milux Holding S.A. (Люксембург, Люксембург)
(представител: J. Vojs, lawyer)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Искания на жалбоподателя

— Да се отмени решението на четвърти апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 29 април 2010 г. по преписка R 1444/2009-4,

— да се осъди ответникът да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Марка на Общността, предмет на спора: словната марка „CHEMOCONTROL“ за стоки и услуги от класове 9, 10 и 44

Решение на проверителя: отхвърля заявката за регистрация на марка на Общността

Решение на апелативния състав: отхвърля жалбата

Жалба, подадена на 25 юни 2010 г. — Unilever España и Unilever/CXВП — Med Trans G. Poulias-S. Brakatselos (MED FRIGO S.A.)

(Дело T-287/10)

(2010/C 234/88)

Език на жалбата: английски

Страни

Жалбоподатели: Unilever España S.A. и Unilever N.V. (Барселона, Испания) (представител: C. Prat, lawyer)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Друга страна в производството пред апелативния състав: „Med Trans“ G. Poulias-S. Brakatselos A.E. (Патра, Гърция)

Искания на жалбоподателите

— да се отмени решението на втори апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 20 април 2010 г. по преписка R 1025/2009-2;

— да се изиска от отдела по споровете към Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) да продължи с разглеждането на доказателствата, преценявайки приложимостта на член 8, параграф 1, буква б) и на член 8, параграфи 4 и 5 от Регламента относно марката на Общността

— при условията на евентуалност, да се измени оспорваното решение и делото да се реши по същество;

— да се осъди ответникът да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Заявител на марката на Общността: другата страна в производството пред апелативния състав

Марка на Общността, предмет на спора: фигуративната марка „MED FRIGO S.A.“ за стоки и услуги от клас 39

Притежател на марката или знака, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: жалбоподателят

Марка или знак, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: регистрацията на заявка № 112 534 за испанската словната марка „FRIGO“ за стоки от клас 30; регистрацията на заявка № 123 204 за испанската фигуративна марка „Frigo“ за стоки от клас 30; регистрацията на заявка № 434 378 за испанската фигуративна марка „Frigo“ за стоки от клас 30; регистрацията на заявка № 767 539 за испанската фигуративна марка „Frigo“ за стоки от клас 30; регистрацията на заявка № 2 148 274 за испанската фигуративна марка „Frigo“ за стоки от клас 30; регистрацията на заявка № 60 893 за испанската словна марка „FRIGO, S.A.“ за „описание на стопанска дейност по приготвяне и производство на сладоледи и млечни продукти“

Решение на отдела по споровете: отхвърля възражението

Решение на апелативния състав: отхвърля жалбата

Изложени правни основания: нарушаване на правило 19, точка 2, а), (ii) от Регламент (ЕО) № 2868/95 на Комисията, тъй като апелативният състав е преценил погрешно, че заявителят не е представил всички необходими доказателства за съществуването, валидността и обхвата на защита на по-ранната му марка, срещу която било насочено възражението; нарушаване на правило 19, точка 3 във връзка с правило 98, точка 1 от Регламент (ЕО) № 2868/95, тъй като апелативният състав приел погрешно, че представените от заявителя преводи не били достатъчно ясни и добре структурирани.

Жалба, подадена на 30 юни 2010 г. — Sports Warehouse/CXВП (TENNIS WAREHOUSE)

(Дело T-290/10)

(2010/C 234/89)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: Sports Warehouse GmbH (Schutterwald, Германия) (представител: M. Douglas, Rechtsanwalt)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Искания на жалбоподателя

— Да се отмени решението на първи апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 21 април 2010 г. по преписка № R 1259/2009-1,

— да се регистрира марка на Общността „TENNIS WAREHOUSE“, заявка № 7 536 899,

— да се осъди CXВП да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Марка на Общността, предмет на спора: словна марка „TENNIS WAREHOUSE“ за стоки и услуги от класове 25, 28 и 35.

Решение на проверителя: отхвърля заявката.

Решение на апелативния състав: отхвърля жалбата.