

Отвeтник: Европейска комисия (представители: V. Di Vucci и Ё. Gippini Fournier)

Предмет

Искане за отмяна на Решение на Комисията от 13 август 2008 г. за приключване на производството, образувано по член 21, параграф 4 от Регламент (ЕО) № 139/2004 на Съвета от 20 януари 2004 година относно контрола върху концентрациите между предприятия (ОВ L 24, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 8, том 1, стр. 201) във връзка с концентрация между жалбоподателя и Autostrade SpA (преписка COMP/M.4388 — Abertis/Autostrade)

Диспозитив

1. Отхвърля жалбата като недопустима.
2. Осъжда Abertis Infraestructuras, SA да заплати съдебните разноски.

(¹) ОВ С 167, 18.7.2009 г.

Определение на председателя на Общия съд от 26 май 2010 г. — Noko Ngele/Комисия

(Дело T-15/10 R)

(Обезпечително производство — Молба за постановяване на временни мерки — Изисквания за форма — Недопустимост)

(2010/C 195/31)

Език на производството: френски

Страни

Ищец: Mariyus Noko Ngele (Брюксел, Белгия) (представител: F. Sabakunzi, avocat)

Отвeтник: Европейска комисия (представител: A. Bordes)

Предмет

По същество искане да се обяви за незаконосъобразна дейността на Центъра за развитие на предприемачеството (ЦРП) в Белгия, да се забрани на Комисията и на нейните служители да поддържат финансови отношения с ЦРП или да признават законосъобразността му и да се осъди Комисията да заплати парична

сума на жалбоподателя, в случай че тя признае тази законосъобразност

Диспозитив

1. Отхвърля молбата за допускане на обезпечение.
2. Общият съд не се произнася по съдебните разноски.

Иск, предявен на 28 април 2010 г. — Унгария/Комисия

(Дело T-194/10)

(2010/C 195/32)

Език на производството: унгарски

Страни

Ищец: Република Унгария (представители: J. Fazekas, M. Fehér и K. Szíjjártó)

Отвeтник: Европейска комисия

Искания на ищеца

— да се отмени вписването от Комисията в базата данни E-Vacchus на защитеното наименование за произход „Vinohradnícka oblast Tokaj“, заместващо по-ранното словашко защитено наименование за произход „Tokajská vinohradnícka oblast“.

— да се осъди Комисията да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Жалбоподателят оспорва вписването на словашкото защитено наименование за произход „Vinohradnícka oblast Tokaj“ в електронния регистър на защитените наименования за произход и защитените географски указания за вина (наричан по-нататък „регистър E-Vacchus“), извършено от Комисията съгласно Регламент (ЕО) № 1234/2007 (¹).

С първото си правно основание жалбоподателят твърди, че изменяйки вписването, Комисията е нарушила приложимите разпоредби на Регламент № 1234/2007 и Регламент (СЕ) № 607/2009 (²), като се има предвид, че в съответствие с новата правна уредба спорното изменение на първоначалното вписване в регистъра E-Vacchus предоставя автоматично защита на наименование, което не може да се счита за „съществуващо защитено“ наименование по смисъла на член 118г от Регламент № 1234/2007.

В това отношение жалбоподателят счита, че към 1 август 2009 г., когато влиза в сила новата правна уредба на Съюза на пазара на вино, от общността закрила се е ползвало наименованието „Tokajská/Tokajské/Tokajský vinohradnícka oblast“, както е видно по-специално от списъка на трапезните вина, означени с географско указание, ⁽³⁾ и списъка на качествените вина ⁽⁴⁾.

Жалбоподателят също твърди, че този извод се налага и при разглеждане на словашката правна уредба, като се има предвид, че на 30 юни 2009 г. е приет новия словашки Закон за виното, в който е посочено наименованието „Tokajská vinohradnícka oblast“. Освен това, дори при тълкуване на приложимите регламенти в смисъл, че датата на влизане в сила на националната правна уредба (1 септември 2009 г.) също е от значение за преценката на съществуващата защита, в настоящия случай трябва да се приложи по аналогия член 73, параграф 2 от Регламент № 607/2009, тъй като и в този случай посоченото в новия закон наименование е това, което трябва да се счита защитено и съществуващо по смисъла на член 118т от Регламент № 1234/2007.

Във второто правно основание жалбоподателят твърди, че при воденето и управлението на регистъра E-Vacchus и в частност със спорното вписване Комисията е нарушила основните принципи на добра администрация, лоялно сътрудничество и правна сигурност, признати от правото на Съюза.

В това отношение жалбоподателят счита, че предвид принципа на добра администрация и по-специално — значението на посочения регистър, Комисията е длъжна да гарантира, че този регистър съдържа верни, надеждни и точни данни. В това отношение Комисията трябва да определи с оглед на момента на влизане в сила на новата правна уредба на пазара на вино кои са приложимите национални норми и кои наименования трябва да се считат защитени и съществуващи съгласно тези норми. От друга страна жалбоподателят счита, че Комисията е нарушила и принципа на лоялно сътрудничество като по никакъв начин не е уведомила Република Унгария за изменението на отнасящите се до Словакия вписвания в регистъра E-Vacchus, както преди така и след изменението, макар да е трябвало да ѝ е известно, че е възможно да бъдат засегнати интересите на Унгария. На последно място жалбоподателят твърди, че Комисията не спазва и принципа на правна сигурност, като организира и води регистъра по начин, който дава възможност във всеки момент да се изменят с обратно действие съдържащите се в него вписвания без да може да се установи точната дата на изменението.

⁽¹⁾ Регламент на Съвета от 22 октомври 2007 година за установяване на обща организация на селскостопанските пазари и относно специфични разпоредби за някои земеделски продукти („Общ регламент за ООП“) (ОВ L 229, стр. 1).

⁽²⁾ Регламент на Комисията от 14 юли 2009 година за определяне на някои подробни правила за прилагането на Регламент (ЕО) № 479/2008 на Съвета по отношение на защитените наименования за произход и защитените географски указания, традиционните наименования, етикетирването и представянето на определени лозаровинарски продукти (ОВ L 193, стр. 60).

⁽³⁾ Списък на имена на географски единици, по-малки от държавите членки съгласно член 51, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 1493/1999 [на Съвета от 17 май 1999 година относно общата организация на пазара на вино] (трапезни вина с географско указание) (публикуван в ОВ С 187, 2009 г., стр. 67).

⁽⁴⁾ Списък на качествените вина, произведени в определен район (публикуван в ОВ С 187, 2009 г., стр. 1).

Жалба, подадена на 6 май 2010 г. — Deutsche Telekom/Комисия

(Дело T-207/10)

(2010/C 195/33)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: Deutsche Telekom AG (Бон, Германия) (представители: А. Cordewener и J. Schönfeld, Rechtsanwälte)

Ответник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

— Да се отмени Решение С (2009) 8107 на Комисията от 28 октомври 2009 г. (в коригираната редакция от 8 декември 2009 г.) във връзка с предоставената в член 1, параграфи 2 и 3 в полза на определените в тази разпоредба испански инвеститори защита на оправданите правни очаквания,

— да се осъди ответникът да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Жалбоподателят оспорва Решение С (2009) 8107 на Комисията от 28 октомври 2009 г., с което последната постановява, че държавните помощи под формата на данъчноправни норми съгласно член 12, параграф 5 от испанския закон за корпоративното данъчно облагане (наричан по-нататък TRLIS) относно данъчната амортизация на финансовата репутация за придобиване на значителни дялови участия в чуждестранни дружества във връзка с помощите, предоставени на получателите при придобиване на дялови участия в Общността, са несъвместими с общия пазар. Обжалваното решение предвижда кои помощи трябвало да се върнат посредством Кралство Испания.

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят посочва, на първо място, че данъчната преференция, свързана с приложението на член 12, параграф 5 от TRLIS, била предоставена формално погледнато неправомерно, тъй като Кралство Испания не е уведомило Комисията предварително за закона съгласно член