

се намаляват конкурентните възможности на останалите конкуренти на пазара, че липсват алтернативни доставчици на съответния пазар и че не е налице достатъчно улеснен достъп до съответния пазар. Освен това жалбоподателят поддържа, че приетите от Комисията ангажменти на Deutsche Lufthansa AG не биха могли да предотвратят значителното ограничаване на ефективната конкуренция.

На второ място, жалбоподателят твърди, че Комисията не е мотивирала надлежно обжалваното решение и съответно е нарушила член 253 ЕО (член 296 от ДФЕС), доколкото не е посочила конкретните съображения да приеме, че е изключен рискът от ограничаване на конкуренцията по отношение на въздушните превози по маршрути към Източна Европа. Не били установени изцяло и фактите.

На трето място, жалбоподателят твърди, че Комисията е допуснала злоупотреба с власт.

(¹) ОВ С 31, стр. 5; Специално издание на български език, 2007 г., глава 8, том 4, стр. 56.

Жалба, подадена на 7 април 2010 г. — Entegris/СХВП — Optimize Technologies (OPTIMIZE TECHNOLOGIES)

(Дело Т-163/10)

(2010/С 161/73)

Език на жалбата: английски

Страни

Жалбоподател: Entegris, Inc. (Billerica, Съединените щати)
(представители: T. Ludbrook, Barrister и M. Rosser, Solicitor)

Отговорник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар
(марки, дизайни и модели)

Друга страна в производството пред апелативния състав:
Optimize Technologies, Inc. (Орегон, Съединените щати)

Искания на жалбоподателя

— да се уважи жалбата;

— да се отмени решението на втори апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки,

дизайни и модели) от 18 януари 2010 г. по преписка R 802/2009-2;

— да се отхвърли обсъжданата заявка за марка на Общността; и

— да се осъди ответникът да заплати съдебните разноски, включително и разноските, направени в производството по възражение и в производството по обжалване.

Правни основания и основни доводи

Заявител на марката на Общността: другата страна в производството пред апелативния състав

Марка на Общността, предмет на спора: словна марка „OPTIMIZE TECHNOLOGIES“ за стоки от клас 9

Притежател на марката или знака, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: жалбоподателят

Марка или знак, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: регистрация на словна марка на Общността „OPTIMIZER“ за стоки от класове 1, 9 и 11

Решение на отдела по споровете: приема възражението.

Решение на апелативния състав: отменя спорното решение и отхвърля възражението в неговата цялост.

Изложени правни основания: нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009 на Съвета доколкото апелативният състав не е приложил посочената правна разпоредба в съответствие с релевантната съдебна практика и поради това неправилно е приел, че не съществува вероятност от объркване между разглежданите марки.

Иск, предявен на 13 април 2010 г. — Pioneer Hi-Bred International/Комисия

(Дело Т-164/10)

(2010/С 161/74)

Език на производството: английски

Страни

Ищец: Pioneer Hi-Bred International, Inc. (Johnston, Съединени американски щати) (представители: J. Temple Lang, Solicitor и T. Müller-Ibold, lawyer)

Отговорник: Европейска комисия

Искания на ищеца

— да се установи, че Комисията е нарушила член 18 от Директива 2001/18 относно съзнателното освобождаване на генетично модифицирани организми в околната среда, тъй като не представила пред Съвета проект за мерки, които да се приемат на основание член 5, параграф 2 от решението на Съвета и тъй като не приела всички други мерки, които в зависимост от развитието на процедурата по вземане на решение могат да се окажат необходими за приемане на посоченото в член 18 от директивата решение,

— да се осъди Комисията да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

На 2 май 2007 г. ишецът подава първия си иск на основание член 232 ЕО ⁽¹⁾ като твърди, че в нарушение на член 18 от Директива 2001/18/ЕО ⁽²⁾ Комисията не предприела действия да осигури приемането на решение относно нотификацията на ищеца във връзка с пускането на пазара на генетично модифицирана царевица, резистентна към насекоми 1507. На 21 януари 2009 г. на основание член 5, параграф 2 от Решение 1999/468 Комисията представя на регулаторния комитет предложение за решение. В рамките на производството пред Първоинстанционния съд страните се споразумяват, че предвид представянето на предложението за решение искът е станал безпредметен и с определение от 4 септември 2009 г. Първоинстанционният съд приема, че основанието за постановяване на решение по същество по дело T-139/07 е отпаднало.

С настоящия иск на основание член 265 ДФЕС ишецът твърди, че въпреки искането му Комисията все още не е представила предложение пред Съвета за пускане на пазара на генетично модифицирана царевица, резистентна към насекоми 1507. Ишецът изтъква, че след дадената от регулаторния комитет отметка „без становище“ по отношение на предложението от 25 февруари 2009 г., Комисията не е представила никакво проекторешение относно неговата нотификацията на състоялите се след тази дата шест сесии на формацията на Съвета „Околна среда“.

Ишецът поддържа, че в рамките на предвидената от директивата процедура Комисията е длъжна да осигури приемането и публикуването в определените от директивата срокове на решение относно нотификация. Той твърди също така, че като не представя на Съвета проект за мерките, които следва да се вземат, Комисията не осигурява приемането на подобно решение, макар ишецът и другите страни съгласно директивата да са изпълнили всички изисквания на директивата.

Освен това ишецът сочи, че макар да е била поканена да действа, Комисията не взела позиция по смисъла на член 265 ДФЕС. По мнение на ищеца причините, поради които Комисията не представила проекторешение пред Съвета са ирелевантни и необос-

новани. Според ищеца бездействието на Комисията засегнало правното му положение и му причинило специални, доказани и измерими вреди.

⁽¹⁾ Дело T-139/07, Pioneer Hi-Bred International/Комисия, ОВ С 155, 2007 г., стр. 28.

⁽²⁾ Директива 2001/18/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 12 март 2001 година относно съзнателното освобождаване на генетично модифицирани организми в околната среда и за отмяна на Директива 90/220/ЕИО на Съвета — Декларация на Комисията (ОВ L 106, 2001 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 15, том 7, стр. 75).

Жалба, подадена на 7 април 2010 г. — Europaiki Dynamiki/Комисия

(Дело T-167/10)

(2010/C 161/75)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Europaiki Dynamiki — Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Атина, Гърция) (представители: N. Korogiannakis и M. Dermizakis, lawyers)

Ответник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

— Да се отмени Решение от 27 януари 2010 г. на Генералния секретариат — SG.E.3/FM/psi — Ares (2010) 43764, с което се отхвърля искането на жалбоподателя за преразглеждане, в което, съгласно Регламент (ЕО) № 1049/2001, той иска да бъде преразгледано становището на Генерална дирекция „Информатика“, изразено в писмото ѝ от 18 септември 2009 г., последвало първоначалното искане на жалбоподателя от 14 август 2009 г. за достъп до всички покани за представяне на оферти (RfQs) по лот 3А на ESP-DESI;

— да се отмени Решение от 11 март 2010 г. на Генералния секретариат — SG.E.3/FM/MIB/rc/psi — Ares (2010) 131966, с което се отхвърля искането на жалбоподателя за преразглеждане, в което, съгласно Регламент (ЕО) № 1049/2001, той иска да бъде преразгледано становището на Генерална дирекция (ГД) „Информатика“, на Службата за публикации на Европейския съюз (ОР, по-рано ОРОСЕ) и на ГД „Бюджет“, изразено в съответните им писма от 11 декември 2009 г. след първоначалното искане на жалбоподателя от 9 октомври 2009 г. за достъп до всички RfQs