

Правни основания и основни доводи

Правните основания и основните доводи са сходни с изложените по дела T-70/10, Feralpi Holding Spa/Комисия и T-83/10, Riva Fige Spa/Комисия.

Жалбоподателят по-конкретно изтъква, че:

Комисията не е компетентна да налага наказания за нарушения на член 65 от Договора за ЕОВС след като той е изтекъл, и че във всеки случай тя не може да използва като правно основание член 7, параграф 1 и член 23, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 1/2003 ⁽¹⁾;

в административното производство е нарушено правото на защита на жалбоподателя, тъй като Комисията не изпратила ново изложение на възраженията, а единствено съобщила с писмо за намерението си повторно да приеме решението. Държавите членки не били изслушани, нито участвали в последната среща; освен това за жалбоподателя станало фактически невъзможно да изложи гледната си точка относно повторното приемане на решението;

е нарушен член 65, параграф 1 от Договора за ЕОВС, доколкото описаните в решението факти не представляват единен и траен картел;

при преценката на поведението на жалбоподателя и при определяне на размера на глобата са нарушени както Насоките относно метода за определяне на глобите, налагани по силата на член 23, параграф 2, буква а) от Регламент № 1/2003, така и принципите на равенство и на пропорционалност.

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 1/2003 на Съвета от 16 декември 2002 година относно изпълнението на правилата за конкуренция, предвидени в членове 81 и 82 от Договора (ОВ L 1, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 8, том 1, стр. 167).

Жалба, подадена на 23 февруари 2010 г. — Chestnut Medical Technologies/СХВП (PIPELINE)

(Дело T-87/10)

(2010/C 100/98)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Chestnut Medical Technologies, Inc. (Menlo Park, Съединени щати) (представители: R. Kunz-Hallstein, H. Kunz-Hallstein, lawyers)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Искания на жалбоподателя

— да се отмени решението на втори апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 10 декември 2009 г. по преписка R 968/2009-2;

— да се осъди ответника да заплати съдебните разноски

Правни основания и основни доводи

Марка на Общността, предмет на спора: словната марка „PIPELINE“ за стоки в клас 10

Решение на проверителя: отказ на заявката за марка на Общността

Решение на апелативния състав: отхвърля жалбата.

Изложени правни основания: нарушение на член 7, параграф 1, буква в) от Регламент № 207/2009 на Съвета, тъй като апелативният състав е допуснал грешка в преценката си, че разглежданата марка има описателен характер; нарушение на член 75 от Регламент № 207/2009 на Съвета, тъй като апелативният състав, като не взема предвид изложените от жалбоподателя доводи, нарушава задължението да изложи съображенията, въз основа на които постановява решението.

Жалба, подадена на 24 февруари 2010 г. — Унгария/Комисия

(Дело T-89/10)

(2010/C 100/99)

Език на производството: унгарски

Страни

Жалбоподател: Република Унгария (представители: J. Fazekas, M. Z. Fehér и K. Szíjjártó)

Ответник: Европейска комисия