

Отговорник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Jacson of Scandinavia AB (Vollsjö, Швеция)

Искания на жалбоподателя

— Да се отмени решението на втори апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) (СХВП) от 18 август 2009 г. по преписка R 1253/2008-2 и в резултат на това да се запази регистрацията на марка на Общността № 1 077 858, „JACKSON SHOES“.

Правни основания и основни доводи

Регистрирана марка на Общността, предмет на искане за обявяване на недействителност: „JACKSON SHOES“

Притежател на марката на Общността: жалбоподателят

Страна, която иска обявяване на недействителността на марката на Общността: другата страна в производството пред апелативния състав

Право върху марката на страната, която иска обявяване на недействителността: шведска словна марка „JACSON OF SCANDINAVIA AB“

Решение на отдела по отпяна: уважава искането за обявяване на недействителност.

Решение на апелативния състав: отхвърля жалбата.

Изложени правни основания: нарушение на член 8, параграф 4 и на член 53, параграф 1, буква в) от Регламент (ЕО) № 207/2009 относно марката на Общността, доколкото не съществува никаква вероятност от объркване между марка „JACKSON SHOES“ и марка „JACSON OF SCANDINAVIA AB“.

Макар да съществуват графични и фонетични прилики между наименованията JACKSON и JACSON, при сравнението на знаците същите трябва да се вземат предвид като цяло: „JACKSON SHOES“/„JACSON OF SCANDINAVIA AB“.

Не би могло да се признае (въз основа само на шведското търговско наименование) право на изключително използване във всички държави — членки на Европейския съюз, на наименование, което в много от тях е използвано обичайно от хиляди лица, както и от други предприятия, и което поради това представлява знак със слаб отличителен характер. Следователно не би могло да се попречи същият този знак — или друг подобен на него — да бъде използван отново от трети лица в съчетание с други елементи.

Освен това, поради включването на буквеното съкращение АВ, средният потребител в случая без затруднение възприема въпросните знаци като отделни знаци от различен вид: единият представлява словна марка, а другият — търговско наименование.

Жалба, подадена на 4 януари 2010 г. — PPG и SNF/ЕСНА

(Дело T-1/10)

(2010/С 63/85)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподатели: Polyelectrolyte Producers Group GEIE (PPG) (Брюксел, Белгия), SNF SAS (Андрезийо, Франция) (представители: K. Van Maldegem, P. Sellar и R. Cana, lawyers)

Отговорник: Европейска агенция по химикали (ЕСНА)

Искания на жалбоподателите

— жалбата да се обяви за допустима и основателна,

— да се отмени обжалваният акт,

— да се осъди ЕСНА да заплати съдебните разноски,

— да се постановят други мерки по усмотрение на Общия съд.

Правни основания и основни доводи

Жалбоподателите искат да се отмени решението на Европейската агенция по химикали (наричана по-нататък „ЕСНА“) от 7 декември 2009 г. за идентифициране на акриламид (ЕС № 201 — 173 — 7) като вещество, което отговаря на критериите по член 57 от Регламент (ЕО) № 1907/2006⁽¹⁾ (наричан по-нататък „Регламента REACH“), в съответствие с член 59 от Регламента REACH.

Въз основа на обжалваното решение, за което жалбоподателите узнават от прессъобщение на ЕСНА от 7 декември 2009 г., веществото акриламид е включено в списъка с 15 нови химични вещества от списъка на кандидат веществата, които пораждат сериозно безпокойство. Жалбоподателите твърдят, че вследствие от това решение от тях ще се изисква да предоставят определена информация за съдържанието на акриламида в продуктите, които продават на своите клиенти, за да могат тези клиенти да изпълнят задълженията си за нотифициране и информиране по Регламента REACH. Освен това от тях може да се изисква да актуализират информационните листове за безопасност и/или да съобщят на своите клиенти информация за идентифицирането на акриламид като вещество, пораждащо сериозно безпокойство.

Жалбоподателите поддържат, че обжалваният акт е незаконосъобразен, тъй като се основа на оценка на акриламида, която е неправилна от научна и правна гледна точка. Според тях при приемането на обжалвания акт ответникът е допуснал явна грешка в преценката. В частност жалбоподателите твърдят, че обжалваният акт е приет в нарушение на приложимите правила на Регламента REACH за идентифициране на веществата, които пораждаат сериозно безпокойство.

В обобщение жалбоподателите изтъкват, че с обжалвания акт акриламидът фактически е идентифициран като пораждащо сериозно безпокойство вещество въз основа на разбирането, че акриламидът е химично вещество. Според жалбоподателите обаче акриламидът се използва единствено като междинен продукт и поради това на основание на член 2, параграф 8 и член 59 от Регламента REACH към акриламида не следва да се прилага отнасящият се до разрешаването дял VII от същия регламент.

Освен това жалбоподателите поддържат, че обжалваният акт е приет въз основа на непълни доказателства, поради което ответникът е допуснал явна грешка в преценката.

Накрая жалбоподателите твърдят, че обжалваният акт нарушава не само изискванията на Регламента REACH, но и принципите на пропорционалност и равно третиране.

(¹) Регламент (ЕО) № 1907/2006 на Европейския парламент и на Съвета от 18 декември 2006 година относно регистрацията, оценката, разрешаването и ограничаването на химикали (REACH), за създаване на Европейска агенция по химикали, за изменение на Директива 1999/45/ЕО и за отмяна на Регламент (ЕИО) № 793/93 на Съвета и Регламент (ЕО) № 1488/94 на Комисията, както и на Директива 76/769/ЕИО на Съвета и директиви 91/155/ЕИО, 93/67/ЕИО, 93/105/ЕО и 2000/21/ЕО на Комисията (ОВ L 396, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 13, том 60, стр. 3 и поправка — ОВ L 36, 5.2.2009 г., стр. 84).

Жалба, подадена на 15 януари 2010 г. от Luigi Marcuccio срещу Определение на Съда на публичната служба от 29 октомври 2009 г. по дело Marcuccio/Комисия, F-94/08

(Дело T-12/10 P)

(2010/C 63/86)

Език на производството: италиански

Страни

Жалбоподател: Luigi Marcuccio (Tricase, Италия) (представител: G. Cipressa, avvocato)

Друга страна в производството: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

- във всички случаи: да се отмени изцяло и без никакво изключение обжалваното определение,
- да се обяви за напълно допустима като цяло и без никакво изключение първоинстанционната жалба във връзка, с която е издадено обжалваното определение,
- като главно искане: да се уважат изцяло и без никакво изключение исканията на жалбоподателя, съдържани се в първоинстанционната жалба,
- да се осъди ответника да заплати на жалбоподателя всички съдебни разноски, разходи и хонорари, понесени от последния в производствата пред всички досегашни инстанции по настоящото дело,
- при условията на евентуалност: да се върне делото на Съда на публичната служба, който да се произнесе отново, в друг състав, по съществуващото на същото.

Правни основания и основни доводи

Настоящата жалба е подадена срещу Определение на Съда на публичната служба (СПС) от 29 октомври 2009 г., постановено по дело F-94/08. С това Определение се отхвърля, като явно недопустима жалба, с предмет отмяната на докладна записка от 28 март 2008 г., с която Европейската комисия уведомява жалбоподателя за намерението си да направи удържаема пенсията му за инвалидност, за да покрие направените в предходно производство съдебни разноски.

В подкрепа на исканията си, жалбоподателят изтъква изопачаването и преиначаването на фактите, извършено с обжалваното определение, пълна липса на мотиви, както и неправилно прилагане и тълкуване на принципа *tempus regis actum* и на понятието за увреждащ акт.

Жалба, подадена на 22 януари 2010 г. — Alisei/Комисия

(Дело T-16/10)

(2010/C 63/87)

Език на производството: италиански

Страни

Жалбоподател: Alisei (Рим, Италия) (представители: F. Sciaudone, avvocato, R. Sciaudone, avvocato, A. Neri, avvocato)

Ответник: Европейска комисия