

Във връзка с приспадането на разходи за стопанска дейност Комисията посочва, че държавите членки следвало да съблюдават залегналата в Договора забрана за дискриминация и при удържането на данъците при източника. Във връзка с това държавата по източника на приходи не можела да се позовава на едностранни норми в правната уредба на другата държава, за да не изпълнява своите задължения. Германия не посочва дали е постигнала споразумения с останалите държави членки, въз основа на които тези държави членки да приспадат разходи за стопанска дейност вместо Германия. Според Комисията дори и да е съществувало такова споразумение, то често не би позволявало да се постигне преследваната цел — например, когато съответният приход бил освободен от данъчно облагане в конкретната държава или ако се приемало, че като цяло данъчнозадълженото лице не реализирало облагаема печалба. Освен това при използване на метода на приспадането, приспадането на разходи за стопанска дейност в държавата по седалището на съответното дружество не би заместило същото приспадане, извършено в държавата по източника на прихода. Всъщност в този случай по принцип и двете държави облагали един и същ приход. По този начин единствено ако и двете държави прилагали собствените си разпоредби относно приспадането на разходи за стопанска дейност можело да се гарантира, че с данък се облагат не брутните, а нетните приходи. Приспадането на разходи за стопанска дейност в държавата по източника на прихода следователно не би довело до двойно отчитане на разходите за стопанска дейност, а единствено би гарантирало, че е налице еднакво третиране с чисто вътрешните правоотношения.

**Преюдициално запитване, отправено от Upravno sodišče Republike Slovenije (Република Словения) на 21 декември 2010 г. — Pelati doo/Република Словения**

(Дело C-603/10)

(2011/С 80/22)

*Език на производството: словенски*

**Запитваща юрисдикция**

Upravno sodišče Republike Slovenije

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: Pelati doo

Отговорник: Република Словения

**Преюдициален въпрос**

Трябва ли разпоредбата на член 11 от Директива 90/434/ЕИО на Съвета <sup>(1)</sup> да се тълкува в смисъл, че не допуска национална правна уредба, по силата на която Република Словения като държава членка поставя данъчното облекчение в полза на търговско дружество, което възнамерява да извърши разделяне (отделяне на клон на дейност и учредяване на ново дружество) в зависимост от предявяването в срок на искане за издаване на разрешение за признаване на данъчни предимства, когато отделиянето следва от изпълнението на съответните изисквания, или

по силата на която поради изтичането на срок данъчнозадълженото лице губи автоматично предвидените в националното законодателство данъчни облекчения?

<sup>(1)</sup> Директива 90/434/ЕИО на Съвета от 23 юли 1990 година относно общата система за данъчно облагане, приложима спрямо сливанията, разделянията, прехвърлянията на активи и замените на акции по отношение на дружества от различни държави членки (ОВ L 225, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 9, том 1, стр. 92).

**Преюдициално запитване, отправено от Commissione tributaria provinciale di Parma (Италия) на 30 декември 2010 г. — Danilo Debiasi/Agenzia delle Entrate Ufficio di Parma**

(Дело C-613/10)

(2011/С 80/23)

*Език на производството: италиански*

**Запитваща юрисдикция**

Commissione Tributaria Provinciale di Parma

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: Danilo Debiasi

Отговорник: Agenzia delle Entrate — Ufficio di Parma

**Преюдициален въпрос**

Налице ли е колизия, от една страна, между член 19, параграф 5 и член 19а от DPR № 633/72, и от друга, член 17, параграф 2, буква а) от Директива 77/388/ЕИО и Документ COM(2001) 260 окончателен от 28 май 2001 г. и Документ COM(2000) 348 окончателен от 7 юни 2000 г., и също така съществува ли различно третиране на режима по ДДС на равнище Общност със следващата от това необходимост от хармонизиране с другите европейски правни системи, доколкото отделни държави членки прилагат при определени условия режим на облагане с намалена ставка?

**Преюдициално запитване, отправено от Tribunal de première instance de Namur (Белгия) на 22 декември 2010 г. — Rémi Paquot/État belge — SPF Finances**

(Дело C-622/10)

(2011/С 80/24)

*Език на производството: френски*

**Запитваща юрисдикция**

Tribunal de première instance de Namur

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: Rémi Paquot

Отговорник: État belge — SPF Finances