

Накрая, седмото правно основание се отнася до нарушение на материалноправните норми относно естеството и целта на обявлението за конкурс, по-конкретно на член 1г, параграфи 1 и 6, член 28, буква е) и член 27, параграф 2 от Правилника за длъжностните лица. Общият съд допуснал грешка при прилагане на правото като твърдял, че не само конкурсната комисия следва да оцени езиковите умения на кандидатите, тъй като органът, който публикува обявлението, може най-напред да направи предварителен подбор на заинтересованите лица на чисто езикова основа.

⁽¹⁾ Регламент (ЕИО) № 1 на Съвета за определяне на езиковия режим на Европейската икономическа общност (ОВ Р 17, 1958 г., стр. 385; Специално издание на български език, 2007 г., глава 1, том 1, стр. 3).

Преюдициално запитване, отправено от Cour constitutionnelle (Белгия) на 3 декември 2010 г. — Inter-Environnement Bruxelles ASBL, Pétitions-Patrimoine ASBL, Atelier de Recherche et d'Action Urbaines ASBL/Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale

(Дело С-567/10)

(2011/С 63/39)

Език на производството: френски

Запитваща юрисдикция

Cour constitutionnelle

Страни в главното производство

Жалбоподател: Inter-Environnement Bruxelles ASBL, Pétitions-Patrimoine ASBL, Atelier de Recherche et d'Action Urbaines ASBL

Ответник: Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale

Преюдициални въпроси

1. Следва ли определението за „планове и програми“, съдържащо се в член 2, буква а) от Директива 2001/42/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 27 юни 2001 година относно оценката на последиците на някои планове и програми върху околната среда ⁽¹⁾, да се тълкува в смисъл, че от приложното поле на тази директива се изключва процедура за пълна или частична отмяна на план като тази по отношение на подробен устройствен план, уредена в членове 58—63 от Code bruxellois de l'Aménagement du Territoire?
2. Трябва ли изразът „които се изискват“, съдържащ се в член 2, буква а) от същата директива, да се разбира в смисъл, че от определението за „планове и програми“ се изключват планове — които действително са предвидени в законови разпоредби, но чието приемане не е задължително — като уредените в член 40 от Code bruxellois de l'Aménagement du Territoire подробни устройствени планове?

⁽¹⁾ ОВ L 197, стр. 30.

Иск, предявен на 6 декември 2010 г. — Европейска комисия/Ирландия

(Дело С-570/10)

(2011/С 63/40)

Език на производството: английски

Страни

Ищец: Европейска комисия (представители: N. Yerrell и M. Mac Aodha)

Ответник: Ирландия

Искания на ищеца

— да се установи, че като не е приела законите, подзаконовите и административните разпоредби, необходими за съобразяване с Директива 2008/68/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 24 септември 2008 година относно вътрешния превоз на опасни товари ⁽¹⁾, или във всеки случай като не ги е съобщила на Комисията, Ирландия не е изпълнила задълженията си по член 10 от тази директива,

— да се осъди Ирландия да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Срокът, в който тази директива е трябвало да бъде транспонирана, е изтекъл на 30 юни 2009 г.

⁽¹⁾ ОВ L 260, стр. 13.

Иск, предявен на 17 декември 2010 г. — Европейска комисия/Република Гърция

(Дело С-601/10)

(2011/С 63/41)

Език на производството: гръцки

Страни

Ищец: Европейска комисия (представители: M. Patakia и D. Kukovec)

Ответник: Република Гърция

Искания на ищеца

— да се установи, че като е сключила съгласно процедура за пряко договаряне и без предварително публикуване на обявление, обществени поръчки с предмет допълнителни услуги по вписване в кадастъра и в градоустройствения план, които не са се съдържащи в първоначалния договор на общините Vasiliki, Cassandra, Egnatia и Arethousa, Република Гърция не е изпълнила задълженията си по членове 8 и 11, параграф 3 от Директива 92/50/ЕИО ⁽¹⁾, както и по членове 20 и 31, параграф 4 от Директива 2004/18/ЕО ⁽²⁾;

— да се осъди Република Гърция да заплати съдебните разноски.