

### Правни основания и основни доводи

Настоящата жалба е подадена срещу решение на Общия съд за отхвърляне на жалба, с която жалбоподателят иска да се отмени решението на четвърти апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар от 25 юли 2008 г. относно отхвърляне на заявлението за регистрацията на фигуративна марка, представляваща корпус на китара в сребрист, сив и кафяв цвят.

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят посочва четири правни основания.

Според жалбоподателя Общият съд не взема предвид определени документи, представени за първи път с жалбата. Жалбоподателят посочва, че с тези документи единствено се допълват вече изложени аргументи, поради което те следва да бъдат взети предвид.

Жалбоподателят изтъква, че Общият съд нарушава член 7, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕО) № 40/94, тъй като не взема предвид обстоятелството, че при триизмерните марки във формата на защитените стоки следва да се прави разлика между масово произвежданите стоки и съответните специални стоки. Според жалбоподателя специалните стоки се отличават по това, че те, от гледна точка на съответните потребители, подчертават определени части от конкретната стока, които служат именно за указване на неговия произход. Следователно в тази връзка не се поставят специални изисквания относно визуализирането на отличителната способност. Поради тази причина при такива стоки е достатъчно да е налице дори и минимална отличителна способност. Освен това жалбоподателят изтъква, че въпросът за отличителната способност е разгледан, без да се вземе предвид емпиричното принципно правило, че съответните потребители (професионални и любители музиканти) са отдавна наясно с установената практика, според която струнните инструменти, като например цигулките Stradivari, се отличават със специфично оформление на корпусната дъска. Според жалбоподателя Общият съд не взема също предвид и обстоятелството, че определена фигуративна марка, изобразяваща единствено част от конкретната стока, която обикновено се използва са отличителен белег на съответната стока — като например корпусната дъска на китара — сама по себе си разполага с определен минимум отличителна способност.

Жалбоподателят посочва, че Общият съд пренебрегва принципното правило за служебна проверка на фактите по делото съгласно член 74, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 40/94, тъй като подлага на неправилна преценка съотношението между правило и изключение, що се отнася до въпроса в каква степен корпусните дъски на китарите указват техния произход.

Накрая жалбоподателят изтъква, че Общият съд нарушава и принципа на равенство, тъй като не взема под внимание обстоятелството, че съществуват и други марки на Общността и национални марки, които по същия начин изобразяват единствено корпусната дъска на китара.

**Жалба, подадена от Конфедерация Швейцария на 23 ноември 2010 г. срещу решението, постановено от Общия съд (пети състав) на 9 септември 2010 г. по дело T-319/05, Конфедерация Швейцария/Европейска комисия, други страни в производството: Федерална република Германия и Landkreis Waldshut**

(Дело C-547/10 P)

(2011/С 30/43)

Език на производството: немски

### Страни

Жалбоподател: Конфедерация Швейцария (представител: S. Hirsbrunner, Rechtsanwalt)

Други страни в производството: Европейска комисия, Федерална република Германия, Landkreis Waldshut

### Искания на жалбоподателя

- да се отмени Решение на Общия съд от 9 септември 2010 г. по дело T-319/05 съгласно член 61 от Статута на Съда,
- ако Съдът приеме, че може да постанови решение, тъй като фазата на производството позволява това, той да отмени Решение 2004/12/ЕО на Европейската комисия от 5 декември 2003 г. и на основание член 122, параграф 1 от Процедурния правилник на Съда да я осъди да заплати всички съдебни разноски, включително направените в първоинстанционното производство,
- ако Съдът приеме, че не може да постанови решение, тъй като фазата на производството не позволява това, той да върне делото на Общия съд за ново разглеждане и да му даде задължителни указания съобразно направената от Съда правна преценка, и Общият съд да се произнесе по съдебните разноски.

### Правни основания и основни доводи

Предмет на обжалване е Решение на Общия съд от 9 септември 2010 г. по дело T-319/05 (наричано по-нататък „обжалваното съдебно решение“). С обжалваното съдебно решение е отхвърлена жалбата, подадена от жалбоподателя срещу Решение 2004/12/ЕО на Комисията от 5 декември 2003 г. (наричано по-нататък „обжалваното решение“) относно Наредба № 213 за прилагане на германската правна уредба в областта на въздушния трафик, която установява процедури за кацане и излитане по инструменти на летище Цюрих (наричана по-нататък „RA № 213“), в редакцията ѝ с Първа наредба за изменение на RA № 213 от 1 април 2003 г. (наричана по-нататък „разглежданите германски мерки“).

Жалбоподателят излага следните правни основания:

1. Общият съд тълкувал и приложил неправилно от правна гледна точка член 9, параграф 1 от Регламент № 2408/92, доколкото приел, че приложното поле на този член обхваща само забрани за упражняване на права за трафик. Освен това Общият съд не отчел факта, че подобно тълкуване на член 9, параграф 1 от Регламент № 2408/92, дори да е възможно в контекста на ЕС, съгласно член 1, параграф 2 от Споразумението не би могло да бъде противопоставено на жалбоподателя.
2. Общият съд тълкувал и приложил неправилно задължението за мотивиране по смисъла на член 296 ДФЕС (предишен член 253 ЕО), тъй като не упрекнал Комисията за това, че е изключила приложимостта на член 9, параграф 1 от Регламент № 2408/92 без да посочи мотиви. В допълнение, Общият съд неправилно приел, че замяната от Комисията в хода на производството на мотивите на обжалваното решение с напълно ново „обяснение“ не представлява замяна на мотивите.
3. Общият съд тълкувал и приложил неправилно от правна гледна точка член 8, параграф 3 от Регламент № 2408/92, тъй като не отчел правата на оператора на летището и правата на живеещите и установени в района на това летище лица.
4. Общият съд неправилно тълкувал и приложил принципа на недопускане на дискриминация. Той допуснал грешка при прилагане на правото, тъй като не разгледал правата на оператора на летището и правата на живеещите и установени в района на това летище швейцарски граждани. Въпреки направените в жалбата искания, той не проверил дали мерките са необходими. Общият съд приложил твърде разширително изискването за обосновка с обективни съображения. Той приел, че интересът от поставяне в по-благоприятно положение на дадена туристическа област не подлежал на защита, защото икономическите интереси не можели да бъдат обективни съображения.
5. При извършването на проверка за пропорционалност Общият съд допуснал съществени грешки при прилагане на правото. Той изопачил доказателствата и не изяснил в пълна степен фактичката обстановка. В нарушение на правомощието си за преценка, Общият съд заменил фактичките констатации на Комисията със своите констатации. В нарушение на правото на изслушване, Общият съд се основал на фактически предположения, във връзка с които жалбоподателят не бил изслушан.
6. При проверката дали са налице по-малко ограничителни мерки Общият съд нарушил правилата във връзка с доказателствената тежест и други принципи.

7. Що се отнася до алтернативата на квота за шум, в изложеното от Общия съд имало явно противоречие.

**Иск, предявен на 23 ноември 2010 г. — Европейска комисия/Република Австрия**

**(Дело C-548/10)**

(2011/C 30/44)

Език на производството: немски

#### Страни

Ищец: Европейска комисия (представители: A. Alcover San Pedro и C. Egerer)

Ответник: Република Австрия

#### Искания на ищеца

Европейската комисия прави следните искания:

— да се установи, че като не е приела законовите, подзаконовите и административните разпоредби, необходими за транспонирането на Директива 2007/2/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 14 март 2007 година за създаване на инфраструктура за пространствена информация в Европейската общност (INSPIRE) <sup>(1)</sup>, съответно, като не е уведомила Комисията в пълна степен за приетите разпоредби, Република Австрия не е изпълнила задълженията си по тази директива.

— да се осъди Република Австрия да заплати съдебните разноски.

#### Правни основания и основни доводи

Срокът за транспониране на Директивата е изтекъл на 15 май 2009 г.

<sup>(1)</sup> ОВ L 108, стр. 1.

**Иск, предявен на 26 ноември 2010 г. — Европейска комисия/Република Австрия**

**(Дело C-555/10)**

(2011/C 30/45)

Език на производството: немски

#### Страни

Ищец: Европейска комисия (представители: G. Braun и H. Støvlbæk)

Ответник: Република Австрия