

областта на стопанското управление. Според жалбоподателя по този начин се изопачава обстоятелството, че стоките „компютърен софтуер“ от клас 9 ще се използват единствено „предимно“ за събиране и обработка на данни на определени предприятия. Жалбоподателят посочва във връзка с това, че заявената марка може да има за обект на защита и друг вид софтуер. Жалбоподателят изтъква в допълнение, че с конкретния софтуер работят също и инженери, и други лица, които не познават специализираната терминология в областта на стопанското управление. Следователно оценката на Общия съд се основава на погрешни фактически обстоятелства.

Според жалбоподателя освен това Общият съд, отново изхождайки от погрешни факти, приема, независимо че съставната част „ROI“ от заявената марка има различни значения на различните езици, в търговския оборот този словен елемент („ROI“) в комбинацията с думата „ANALYZER“ винаги се разбира като „Return On Investment“ (възвръщаемост на инвестициите). Жалбоподателят изтъква, че са погрешни разсъжденията на Общия съд, че при тези обстоятелства съответните потребители биха разбрали заявената марка като означение за „инструмент за анализ на възвръщаемостта на инвестициите“.

Жалбоподателят посочва по-нататък, че Общият съд подлага на неправилна оценка разглежданите в конкретното дело стоки и услуги, доколкото приема, че са налице основания за отказ от регистрация във връзка със съответния компютърен хардуер. След като словосъчетанието на означението се разделя на съставните му части вече е извършена валидна регистрация за съответните стоки и за услугите от класове 35 и 42.

Жалбоподателят изтъква накрая, че посоченият довод за наличие на предходни регистрации в ЕС, по-специално на марки на Общността, се отхвърля с аргумента, че в тази връзка не могат да се вземат предвид национални марки. И в това отношение се изхожда от погрешна фактическа обстановка.

**Иск, предявен на 17 ноември 2010 г. — Европейска комисия/Република Полша**

(Дело C-542/10)

(2011/C 30/41)

*Език на производството: полски*

#### Страни

*Ищец:* Европейска комисия (представители: Ł. Napiak и S. La Pergola)

*Ответник:* Република Полша

#### Искания на ищеца

— да се постанови, че като не е приела всички закони, подзаконови и административни разпоредби, които са необходими за съобразяване в пълна степен с Директива 2007/64/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 13 ноември 2007 година относно платежните услуги във вътрешния пазар, за изменение на директиви 97/7/ЕО, 2002/65/ЕО, 2005/60/ЕО и 2006/48/ЕО и за отмяна на Директива 97/5/ЕО<sup>(1)</sup>, и във всеки случай, като не е информирала Комисията за тези разпоредби, Република Полша не е изпълнила задълженията си по член 94, параграф 1 от тази директива,

— да се осъди Република Полша да заплати съдебните разноски.

#### Правни основания и основни доводи

Срокът за транспониране на Директива 2007/64 е изтекъл на 1 ноември 2009 г.

<sup>(1)</sup> ОВ L 319, стр. 1, поправка ОВ L 187, 18.7.2009 г., стр. 5.

**Жалба, подадена на 23 ноември 2010 г. от Hans-Peter Wilfer срещу решението на Общия съд (четвърти състав), постановено на 8 септември 2010 г. по дело T-458/08 — Wilfer/Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)**

(Дело C-546/10 P)

(2011/C 30/42)

*Език на производството: немски*

#### Страни

*Жалбоподател:* Hans-Peter Wilfer (представител: W. Prinz, Rechtsanwalt)

*Друга страна в производството:* Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

#### Искания на жалбоподателя

— да се отмени изцяло решението на Общия съд (четвърти състав) от 8 септември 2010 г. по дело T-458/08,

— да се осъди ответникът по жалбата да заплати съдебните разноски.