

Жалба, подадена на 16 септември 2010 г. от BNP Paribas e Banca Nazionale del Lavoro SpA (BNL) срещу решението, постановено от Общия съд (пети състав) на 1 юли 2010 г. по дело T-335/08, BNP Paribas e BNL/Комисия

(Дело C-452/10 P)

(2010/C 317/39)

Език на производството: италиански

Страни

Жалбоподатели: BNP Paribas, Banca Nazionale del Lavoro SpA (BNL) (представители: R. Silvestri, G. Escalar и M. Todino, avvocati)

Друга страна в производството: Европейска комисия

Искания на жалбоподателите

— да се отмени изцяло Решение на Общия съд (пети състав) от 1 юли 2010 г. по дело T-335/08, BNP Paribas и Banca Nazionale del Lavoro/Европейска комисия, нотифицирано по факс на 1 юли 2010 г. (ОВ С 221, 14.8.2010 г., стр. 39) и вследствие на това,

i) да се уважат исканията, изложени в жалбата в първоинстанционното производство във връзка с пълната отмяна на Решение 2008/711/ЕО на Европейската комисия от 11 март 2008 г., С(2008) 869 окончателен, относно държавна помощ С 15/2007 (ex NN 20/2007), приведена в действие от Италия, „за данъчни стимули в полза на дадени реструктурирани банки“ (ОВ L 237, стр. 70), или

ii) при условията на евентуалност, делото да бъде върнато на Общия съд за ново разглеждане в съответствие с решението на Съда,

— Комисията да бъде осъдена да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

- Общият съд не е извършил задълбочен анализ на решението на Комисията, тъй като не е проверил законосъобразен ли е изборът на Комисията да не отчете положението на дружествата приобретатели за целите на определянето на селективния характер на режима, за който се твърди, че е неправомерен;
- Общият съд не взема предвид практиката на Съда, която допуска да се обоснове специфичността на дадена данъчна мярка в съответствие с логиката на общата система на

данъчно облагане, възприемайки като критерии за собствената си преценка единствено данните, предложени от Комисията в нейното решение;

- Общият съд не взема предвид съдебната практика относно изискването за селективност на държавните помощи, съгласно която селективността на дадена данъчна мярка следва да се преценява само с оглед на последиците, които тя би могла да има от гледна точка на данъчното облагане;
- Общият съд изопачава фактите, като приема неправилно, че общият режим на преобразуване не допуска предприятията да преобразуват данъчната стойност на активите, получени при прехвърляне по по-високите стойности, вписани в счетоводните отчети;
- Накрая, Общият съд замества неправилно преценката на Комисията със своята, като ex novo приема мотиви в подкрепа на обжалваното решение на Комисията.

Преюдициално запитване, отправено от Bundesfinanzhof (Германия) на 17 септември 2010 г. — Oliver Jestel/Hauptzollamt Aachen

(Дело C-454/10)

(2010/C 317/40)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Bundesfinanzhof

Страни в главното производство

Жалбоподател: Oliver Jestel

Ответник: Hauptzollamt Aachen

Преюдициални въпроси

- Възниква ли митническо задължение за лице, което е „участвало“ в неправомерното въвеждане на стоки на митническата територия на Европейския съюз съгласно член 202, параграф 3, второ тире от Регламент (ЕИО) № 2913/92 на Съвета от 12 октомври 1992 година относно създаване на Митнически кодекс на Общността (¹), ако това лице не взема пряко участие при въвеждането на стоките на митническата територия на Съюза, а само посредничи при сключването на договора за продажба на съответните стоки, но предполага, че при доставката на стоките или на част от тях продавачът би могъл чрез измамни действия да избегне заплащането на вносни митни сборове?